

SELEZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO
ART. 24 COMMA 3 LETT. A) LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240
EMANATA CON D.R. N. 467 DEL 19 GIUGNO 2025 - DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E
GIURISPRUDENZA

VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA
(DISCUSSIONE PUBBLICA – PROVA di LINGUA - ADEMPIMENTI FINALI)

Il giorno 18 del mese di dicembre 2025, alle ore 10,30, si è riunita in presenza, presso L'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, nell'Aula 001 del Plesso sito in località Folcara, la Commissione giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale n. 600 del 28 luglio 2025, composta da:

prof. Giancarlo Scalese, professore ordinario per il GSD 12/GIUR-09 – settore scientifico disciplinare GIUR 09/A presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale;
prof. Paolo Bargiacchi, professore ordinario per il GSD 12/GIUR-09– settore scientifico disciplinare GIUR 09/A presso l'Università degli Studi di Enna “Kore”;
prof. Annita Larissa Sciacovelli, professore associato per il GSD 12/GIUR-09 – settore scientifico disciplinare GIUR 09/A presso l'Università degli Studi di Bari;

La Commissione, secondo quanto disposto dall'art. 5 del bando, deve procedere - secondo le modalità ed i criteri fissati nella prima riunione - alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati presenti che risultano essere:

[redacted] (cod. PICA 2262666);

[redacted] e (cod. PICA 2264782).

Quindi, informati i due candidati presenti che la prova è pubblica, li invita, previa identificazione e seguendo l'ordine alfabetico, a discutere sui titoli e sulla produzione scientifica, nonché ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10,43 la Commissione invita 2262666 na [redacted] identificata tramite C.I. [redacted] Preliminarmente la Commissione chiede alla candidata di illustrare i suoi attuali temi di ricerca. La Candidata riferisce che sta ultimando la sua prima monografia in materia di sicurezza alimentare con probabile pubblicazione nell'anno pv. La discussione viene poi concentrata sull'analisi di problematiche inerenti al diritto dei trattati e sulle pubblicazioni della candidata in materia di sicurezza alimentare e di diritto internazionale sanitario; non senza trascurare le possibili relazione con la guerra ibrida. Si procede, dunque, alla verifica della lingua inglese tramite lettura e traduzione di un breve brano giuridico tratto dal vol. 36, n. 1, p. 91, dello *Houston Journal of International Law*. La discussione si esaurisce alle h. 11.10.

Alle ore 11,10 la Commissione chiama 2264782 na [redacted]

[redacted] identificato tramite Patente: [redacted]

Preliminarmente la Commissione chiede al candidato di illustrare i suoi attuali temi di ricerca. Il Candidato riferisce che sta lavorando a due nuovi contributi, sulla cyber-war e sulla trasparenza nei trattati bilaterali sugli investimenti. La discussione viene poi concentrata sull'analisi dei contenuti della monografia, con particolare riguardo alla definizione dell'istituto dell'*amicus curiae* e delle norme generali applicabili in materia di diritto internazionale degli investimenti. La discussione si

sofferma poi sull'inquadramento teorico-generale dell'ordinamento sportivo, e i relativi elementi essenziali di indipendenza, originarietà e autonomia, nel diritto internazionale. Si procede, dunque, alla verifica della lingua inglese tramite lettura e traduzione di un breve brano giuridico tratto dal vol. 36, n. 1, pp. 91-92, dello *Houston Journal of International Law*. La discussione si esaurisce alle h. 11,25.

Al termine dei due colloqui, fatti allontanare i candidati, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi ai titoli (max punti 40) ed alle pubblicazioni (max punti 60):

2262666

- 1) **Dottorato di ricerca** (max 5 punti): tenuto conto dell'ambito scientifico-didattico del dottorato, del titolo della tesi di dottorato e del giudizio finale di *buono*, la Commissione attribuisce **5 punti**;
- 2) **Documentata attività di formazione o di ricerca** (max 9 punti): tenuto conto che la candidata è, o è stata titolare, di diversi assegni di ricerca presso le Università di Trento e Parma e che ha svolto soggiorni di studio e ricerca presso prestigiose Istituzioni straniere e internazionali, la Commissione attribuisce **5 punti**;
- 3) **Attività didattica a livello universitario** (max 8 punti): tenuto conto che la candidata ha svolto alcune attività di natura seminariale nell'ambito di insegnamenti universitari, la Commissione attribuisce **1 punto**;
- 4) **Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionale e internazionale o partecipazione agli stessi** (max 8 punti): tenuto conto che la candidata ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca in ambito nazionale, in prevalenza presso l'Università di Parma, su temi in generale attinenti alla sicurezza alimentare, la Commissione attribuisce **3 punti**;
- 5) **Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali** (max 8 punti): tenuto conto che la candidata ha partecipato come relatrice a diversi convegni nazionali e internazionali, la Commissione attribuisce **5 punti**;
- 6) **Premi e riconoscimenti per attività di ricerca** (max 2 punti): la candidata non dichiara alcun premio e la Commissione attribuisce **0 punti**.

Totale punteggio attribuito ai titoli: 19 punti

Con riguardo alle pubblicazioni, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- 1) **Monografie** (max 20 punti): la candidata non presenta monografie
- 2) **Articoli in riviste, saggi e contributi in opere collettanee** (max 30 punti).
La Commissione non valuta e non attribuisce un punteggio alle due (2) pubblicazioni dal titolo *L'attuazione nell'Unione europea...* e *EU restrictive measures* perché non congruenti con il SSD GIUR-09/A e contenenti riferimenti del tutto incidentali e marginali al diritto internazionale (vedi verbale 1, allegato 2, e verbale 3, allegato 1).

Con riguardo alle otto (8) pubblicazioni valutabili, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- a) *La risoluzione 2441 (2018) del Consiglio di sicurezza...*: si tratta di un breve commento a una risoluzione del Consiglio in tema di *sexual and gender-based violence* che si limita a commentare in termini ricognitivi il documento e la correlata prassi: **1 punto**;
- b) *Sicurezza alimentare e tutela del consumatore...*: il contributo, che riprende un tema già affrontato dalla produzione scientifica della candidata, esamina il tema della sicurezza alimentare, incluso il diritto al cibo, anche in rapporto ai temi dello sviluppo sostenibile

alimentare, incluso il diritto al cibo, anche in rapporto ai temi dello sviluppo sostenibile con adeguato rigore metodologico e chiarezza espositiva, pur prevalendo un taglio sostanzialmente ricognitivo: **5 punti**;

- c) *Conflitti armati e (in)sicurezza alimentare...*: il contributo, dopo aver ricostruito con taglio descrittivo le principali norme del diritto internazionale umanitario applicabili al tema dell'insicurezza alimentare, esamina, con qualche interessante spunto di riflessione, il tema, relativamente poco esplorato dalla dottrina, dell'applicazione extraterritoriale del diritto al cibo: **7 punti**;
- d) *Striving for Fairness: A Critical Examination...*: il contributo, che in parte riprende temi già trattati dalla candidata (ad es., le disposizioni in tema di diritto alla salute del Patto sui diritti economici, sociali e culturali e il *General Comment* del Comitato), esamina con apprezzabile diligenza, buon rigore metodologico e chiarezza espositiva il principio della *common and differentiated responsibilities and capabilities* nell'ambito del diritto internazionale della salute: **6 punti**;
- e) *L'accesso ai vaccini nelle riforme post-pandemiche...*: il contributo prospetta in modo apprezzabile interessanti problematiche (come, ad es., quella dell'integrazione sistemica tra norme TRIPs e diritti umani in tema di salute) pur senza fornire adeguate soluzioni e articolata trattazione: **6 punti**;
- f) *Affaire Ajavon: la Corte Africana...*: il contributo consiste in una ricognizione, di taglio meramente descrittivo, di una sentenza della Corte africana sul diritto a un equo processo: **1 punto**;
- g) *Il criterio della plausibilità nella recente giurisprudenza della Corte...*: il contributo commenta, in modo meramente compilativo, due sentenze della Corte de L'Aja senza spunti di rilievo: **1 punto**;
- h) *International Cooperation in the Fight Against Covid-19...*: il contributo di circa 3 sole pagine si limita sinteticamente a notiziare circa l'argomento trattato: **0 punti**.

Totale punteggio attribuito alle pubblicazioni: **27 punti**

Con riguardo alla valutazione della discussione pubblica (punteggio da 0 a 15), effettuata sulla base dei parametri indicati nell'Allegato 2 al verbale della prima seduta, tenuto conto che la candidata mostra buona proprietà di linguaggio, buona capacità di esposizione e argomentazione e discreta padronanza del settore, la Commissione attribuisce **8 punti**.

Valutazione sulla conoscenza della lingua: **idonea**.

Il punteggio complessivo della candidata 2262666 è: **54 punti**

2264782

- 1) **Dottorato di ricerca** (max 5 punti): tenuto conto dell'ambito scientifico-didattico del dottorato, del titolo della tesi di dottorato e del giudizio finale di *eccellente*, la Commissione attribuisce **5 punti**;
- 2) **Documentata attività di formazione o di ricerca** (max 9 punti): tenuto conto che il candidato è titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Cassino e che ha svolto attività di ricerca nell'ambito del bando H2CU, la Commissione attribuisce **2 punti**;
- 3) **Attività didattica a livello universitario** (max 8 punti): tenuto conto che il candidato è titolare dell'insegnamento di *International Cyber Law* presso l'Università di Cassino ed è o è stato docente di altri insegnamenti presso le Università di Cassino e UNINT di Roma, oltre che presso Master di I e II, la Commissione attribuisce **6 punti**;

- 4) **Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionale e internazionale o partecipazione agli stessi** (max 8 punti): tenuto conto che il candidato è membro del Laboratorio del Polo delle Scienze giuridiche internazionalistiche e delle nuove tecnologie dell'Università di Cassino, la Commissione attribuisce **1 punto**;
- 5) **Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali** (max 8 punti): tenuto conto che il candidato ha partecipato come relatore ad alcuni convegni nazionali, la Commissione attribuisce **1 punto**;
- 6) **Premi e riconoscimenti per attività di ricerca** (max 2 punti): il candidato non dichiara alcun premio e la Commissione attribuisce **0 punti**.

Totale punteggio attribuito ai titoli: **15 punti**

Con riguardo alle pubblicazioni, la Commissione attribuisce i seguenti punteggi:

- a) *The Framework of International Legal Principles...*: la monografia, in lingua inglese, ricostruisce in modo approfondito e sistematico un complesso settore del diritto internazionale soffermandosi sulle più incisive forme di tutela e approfondendo, con ottimo rigore metodologico, chiarezza espositiva e spunti originali di riflessione, temi poco noti alla dottrina come, ad es., l'*amicus curiae*: **16 punti**;
- b) *L'evoluzione della lex sportiva...*: il contributo si presenta come un lavoro di pregio che affronta questioni di ordine teorico-generale relative all'inquadramento sistemico del regime normativo sullo sport e alla qualificazione generale dei suoi elementi essenziali con interessanti spunti di riflessione, non privi di originalità: **11 punti**;
- c) *Il contributo dell'Organizzazione Mondiale della Sanità nella gestione della crisi sanitaria*: il contributo esamina con buon rigore metodologico e chiarezza espositiva il tema della gestione della crisi sanitaria, altresì caratterizzandosi per l'interessante correlazione realizzata tra prassi e principi normativi che denota una considerevole e significativa capacità ermeneutica: **8 punti**.

Totale punteggio attribuito alle pubblicazioni: **35 punti**

Con riguardo alla valutazione della discussione pubblica (punteggio da 0 a 15), effettuata sulla base dei parametri indicati nell'Allegato 2 al verbale della prima seduta, tenuto conto che il candidato mostra buona proprietà di linguaggio, buona capacità di esposizione e argomentazione e buona padronanza del settore in ragione dell'attitudine anche all'inquadramento teorico-generale dei temi affrontati, la Commissione attribuisce **11 punti**.

Valutazione sulla conoscenza della lingua: **idoneo**.

Il punteggio complessivo del candidato 2264782 è: **61 punti**

A conclusione dei lavori, sulla base dei punteggi complessivi attribuiti ai candidati, la Commissione, con deliberazione assunta **all'unanimità** dei componenti, indica come vincitore della procedura di selezione il dott. Salemme Tommaso Alessio, ritenendolo idoneo allo svolgimento delle funzioni richieste dal bando.

La commissione toglie la seduta alle ore 16.20, dando mandato al Presidente di trasmettere al Magnifico Rettore, anche in formato elettronico, i verbali dei lavori con gli allegati, nonché tutta la documentazione della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto

- prof. Giancarlo Scalese (Presidente)
- prof. Paolo Bargiacchi
- prof.ssa Annita Larissa Sciacovelli

