

ALLEGATO N. 2

(Giudizi sul candidato)

L'art. 4 del d.p.r. n. 117/2000 (recante le modalità di espletamento delle procedure di reclutamento dei docenti universitari) conferma come tale valutazione "comparativa" debba essere svolta dopo i giudizi individuali e collegiali sui singoli candidati e non contestualmente.

Profilo

Giudizi individuali

[REDAZIONE]

Dalla lettura del curriculum si evince che il Dott. Zampaglione è Dottore di ricerca in "La tutela dei diritti fondamentali nella giurisprudenza delle Corti costituzionali nazionali e delle Alte Corti europee" dal 2012; ha vinto una procedura come RTDA nel 2020; ha conseguito l'ASN per il settore del Diritto processuale penale nel 2023. Ha una significativa esperienza didattica nella materia del Diritto processuale penale ed è stato relatore a convegni scientifici. È autore di diverse pubblicazioni di apprezzabile collocazione editoriale su temi attuali e dibattuti, che rivelano capacità di approfondimento e di analisi sistematica. Ad una delle tre monografie è stato attribuito il premio internazionale Falcone e Borsellino nell'anno 2017. Fa parte dei comitati di redazione di due Riviste scientifiche di fascia A e di un comitato editoriale. Ne emerge il profilo di uno studioso di buon livello.

[REDAZIONE]

Come si ricava dalla lettura del curriculum, il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca nel 2012, discutendo una tesi dal titolo "L'incompatibilità a difendere nel processo penale". Nel 2020 vince la procedura come ricercatore RTDA e consegue l'Abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia nel 2023. Apprezzabile l'attività didattica svolta sempre nell'ambito del settore concorsuale di riferimento. Compone due comitati di redazione (di Riviste di fascia A) ed un comitato editoriale. Ha vinto il premio internazionale Falcone e Borsellino nell'anno 2017. Ha svolto attività di docenza presso il CEUS, nel Corso di alta formazione universitaria a Ventotene nel 2017, presso la Scuola superiore dell'Avvocatura del CNF e presso IUSFORYOU. Ha relazionato in sette convegni e ne ha organizzati due. Decisamente apprezzabili appaiono le pubblicazioni, nel cui ambito si segnalano i tre lavori monografici, che dimostrano varietà di interessi e buona capacità esegetica e sistematica.

[REDAZIONE]

Dalla lettura del curriculum emerge che il candidato è dottore di ricerca in "La tutela dei diritti fondamentali nella giurisprudenza delle Corti costituzionali nazionali e delle Alte Corti europee", avendo conseguito il titolo nel 2012. È risultato vincitore di un concorso da RTDA nel 2020. È abilitato alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel settore 12/G2, avendo conseguito l'Abilitazione nel 2023. È avvocato iscritto all'albo. È componente di diversi comitati di redazione di Riviste, tra cui la Giurisprudenza italiana e la Rivista Diritti fondamentali. Ha prodotto tre monografie e numerose pubblicazioni scientifiche di ottima collocazione editoriale su diversi temi di indagine scientifica. Apprezzabile è anche l'esperienza didattica, avendo svolto con continuità incarichi di insegnamento congruenti con il settore scientifico disciplinare. Nell'anno 2017 ha vinto il premio internazionale Falcone Borsellino. In sintesi, il candidato evidenzia un profilo molto apprezzabile e pienamente congruente con la procedura concorsuale in oggetto.

Giudizio collegiale

Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in “La tutela dei diritti fondamentali nella giurisprudenza delle Corti costituzionali nazionali e delle Alte Corti europee” nel 2012. Ha vinto il premio internazionale Falcone e Borsellino nell’anno 2017. È risultato vincitore di un concorso da RTDA nel 2020. Ha conseguito l’Abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel settore 12/G2 Diritto processuale penale nel 2023. È avvocato iscritto all’Albo. È autore di numerose pubblicazioni di pregevole collocazione editoriale, delle quali la Commissione apprezza la molteplicità dei temi trattati, l’approccio metodologico, la continuità temporale. Apprezzabile e costante appare l’esperienza didattica nell’ambito di insegnamenti universitari attinenti al settore scientifico disciplinare di riferimento, come pure l’attività di relatore e anche di organizzatore di convegni scientifici nel medesimo settore. Nel complesso si evidenzia il profilo di uno studioso molto apprezzabile.

Firmato digitalmente da:
CARLOTTA CONTI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 17-03-2025 10:37:34
Seriale certificato: 2894874
Valido dal 14-06-2023 al 14-06-2026

SELEZIONE DI 1 RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALLA LEGGE 79/2022, EMANATA CON D.R. N. 998 DEL 5 novembre 2024, prot. N. 0028220 del 5 novembre 2024.

DIPARTIMENTO Di Economia e Giurisprudenza

Gruppo Scientifico Disciplinare (GSD) 12/GIUR-13-Diritto processuale penale

Settore Scientifico-disciplinare GIUR-13/A: Diritto processuale penale

(Ex D.M. 855/2015 Settore Concorsuale: 12/G2: Diritto processuale penale - Settore Scientifico-Disciplinare: IUS/16: Diritto processuale penale)

**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA
(DISCUSSIONE PUBBLICA – PROVA di LINGUA - ADEMPIMENTI FINALI)**

Il giorno 17 mese marzo 2025, alle ore 10:46, si è riunita, avvalendosi, di strumenti telematici di lavoro collegiale la Commissione giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale n. 27 del 14 gennaio 2025, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 14 gennaio 2025, composta da:

prof. Carlotta Conti, professore ordinario Gruppo Scientifico Disciplinare (GSD) 12/GIUR-13-Diritto processuale penale; Settore Scientifico-disciplinare GIUR-13/A: Diritto processuale penale presso l'Università degli Studi di Firenze;

- prof. Francesco Vergine, professore ordinario Gruppo Scientifico Disciplinare (GSD) 12/GIUR-13-Diritto processuale penale; Settore Scientifico-disciplinare GIUR-13/A: Diritto processuale penale presso l'Università degli Studi di LUM Giuseppe Degennaro;

- prof. Clelia Iasevoli, professore ordinario Gruppo Scientifico Disciplinare (GSD) 12/GIUR-13-Diritto processuale penale; Settore Scientifico-disciplinare GIUR-13/A: Diritto processuale penale presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II;

collegandosi mediante la piattaforma Gmeet al seguente link: <https://meet.google.com/rbb-zwxt-njm?authuser=0>

La Commissione, secondo quanto disposto dall'art. 5 del bando, deve procedere - secondo le modalità ed i criteri fissati nella prima riunione - alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

Quindi, informati i presenti che la prova è pubblica, invita il candidato, previa identificazione (Dott. Angelo Zampaglione, Carta identità rilasciata dal comune di Napoli, n. CA 26866AI), a discutere sui titoli e sulla produzione scientifica, nonché ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine, fatto allontanare il candidato, la commissione attribuisce i seguenti giudizi che integrano la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni (verbale n. 2):

TITOLI:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: punti 10

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: punti 6

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 0

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 3
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 2

TOTALE PUNTI: 21 SU 35

PUBBLICAZIONI:

1) LA PROVA NEI PROCESSI DI CRIMINALITA' ORGANIZZATA

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 5

2) LA RINNOVAZIONE IMPOSSIBILE DELLA PROVA DICHIARATIVA IN APPELLO

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 4

3) COLLABORAZIONE PROCESSUALE NEI REATI CONTRO LA P.A.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 4

4) LA NUOVA DISCIPLINA DELLA RETRODATAZIONE ...

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 4

5) LA STASI DEL PROCEDIMENTO ..

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

6) LA “ILLUSIONE” DEL SISTEMA ACCUSATORIO ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 4

7) L'INTRICATO RAPPORTO ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

8) CONSIDERAZIONI SULLA COSTITUZIONE DI PARTE CIVILE ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

9) IL DIVIETO DI RIVOLGERE DOMANDE ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

10) I POTERI “COATTI”

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione

all'interno della comunità scientifica: punti 2

PUNTI 4

11) L'ESCLUSIONE DEL RICORSO ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

12) DELITTI DEI PUBBLICI UFFICIALI ...

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: punti 1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: punti 1

PUNTI 3

CONSISTENZA COMPLESSIVA

Fino a un massimo di 5 punti per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUNTI 4

TOTALE PUNTI 47 SU 65

Quindi, esprime la seguente valutazione sulla conoscenza della lingua, accertata somministrando una parte del testo del *press release* (23 maggio 2024) della sentenza CEDU Contrada c. Italia: **adeguata**.

A conclusione dei lavori, sulla base dei punteggi complessivi attribuiti al candidato, la Commissione, con deliberazione assunta **all'unanimità** dei componenti, indica come vincitore della procedura di selezione il dott. Angelo ZAMPAGLIONE: ritenendolo **pienamente** idoneo allo svolgimento delle funzioni richieste dal bando.

La commissione procede, infine, alla stesura della relazione finale, che approvata e sottoscritta da tutti i componenti della Commissione viene allegata al presente verbale come parte integrante.

La commissione toglie la seduta alle ore 11.51, dando mandato al Presidente di trasmettere al Magnifico Rettore, anche in formato elettronico, i verbali dei lavori con gli allegati, nonché tutta la documentazione della procedura.

Letto, approvato e sottoscritto

- prof. Carlotta Conti (Presidente)

- prof. Francesco Vergine
- prof. Clelia Iasevoli (Segretario)

Firmato digitalmente da:
Francesco Vergine
Data: 17/03/2025 12:10:54

Firmato digitalmente da:
CARLOTTA CONTI
Università degli Studi di Firenze
Firmato il: 17-03-2025 12:03:14
Seriale certificato: 2894874
Valido dal 14-06-2023 al 14-06-2026