

**SELEZIONE DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALLA LEGGE 79/2022, EMANATA CON D.R. N. 157/2024 DEL 15 FEBBRAIO 2024 – DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E GIURISPRUDENZA - SETTORE CONCORSUALE:12 / B1 DIRITTO COMMERCIALE - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE: IUS / 04 DIRITTO COMMERCIALE**

**VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA  
(DISCUSSIONE PUBBLICA – PROVA di LINGUA - ADEMPIMENTI FINALI)**

L'anno 2024, il mese di maggio, il giorno 10, alle ore 11.00, si è riunita, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale (videoconferenza Google Meet) la Commissione giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale n. 345 del 10 aprile 2024, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 11 aprile 2024, composta da:

Prof. Giuseppe FERRI, professore ordinario per il settore concorsuale:12 / B1 Diritto commerciale - settore scientifico-disciplinare: IUS / 04 Diritto commerciale presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (Presidente);

Prof. Rosaria ROMANO, professore ordinario per il settore concorsuale:12 / B1 Diritto commerciale - settore scientifico-disciplinare: IUS / 04 Diritto commerciale presso l'Università degli Studi "Gabriele D'Annunzio" di Chieti – Pescara (Membro);

Prof. Luigi SALAMONE, professore ordinario per il settore concorsuale:12 / B1 Diritto commerciale - settore scientifico-disciplinare: IUS / 04 Diritto commerciale presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale (Segretario).

La Commissione, secondo quanto disposto dall'art. 5 del bando, procede - secondo le modalità ed i criteri fissati nella prima riunione - alla discussione pubblica sui titoli e sulla produzione scientifica e alla prova orale volta all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando.

La seduta è pubblica e qualsiasi interessato può accedervi.

A tal fine, la Commissione ha preventivamente comunicato il seguente link indispensabile per accedere alla "stanza virtuale" su Piattaforma Google Meet:

[meet.google.com/kyd-xogr-bgv](https://meet.google.com/kyd-xogr-bgv)

Ricevuta la comunicazione, l'amministrazione dell'Ateneo lo ha pubblicato sul sito web istituzionale.

Risultano intervenuti i seguenti candidati:

**candidato n. 1: LONGO Pierpaolo,** 



**candidato n. 2:** MAFFEZZONI Francesco Maria, [REDACTED]  
[REDACTED]

**candidato n. 3:** MARASÀ Flaminia Alejandra, [REDACTED]  
[REDACTED]

Ultimate le operazioni di identificazione, informati i presenti che la prova è pubblica, la Commissione invita in ordine alfabetico i candidati a discutere sui titoli e sulla produzione scientifica, nonché ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua **inglese**.

Al termine, la commissione si riunisce per valutare la discussione e la prova di conoscenza della lingua di ciascun candidato. Vengono in particolare attribuiti i punteggi e formulati i giudizi seguenti:

**candidato n. 1** (LONGO Pierpaolo):

voto discussione titoli: 4

voto prova di adeguata conoscenza linguistica: 4

Giudizio collegiale della Commissione:

il candidato ha dato prova di buona padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di adeguata conoscenza della lingua.

**candidato n. 2** (MAFFEZZONI Francesco Maria)

voto discussione titoli: 4

voto prova di adeguata conoscenza linguistica: 5

Giudizio collegiale della Commissione:

il candidato ha dato prova di buona padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di buona conoscenza della lingua.

**candidato n. 3** (MARASÀ Flaminia Alejandra)

voto discussione titoli: 5

voto prova di adeguata conoscenza linguistica: 4

Giudizio collegiale della Commissione:

il candidato ha dato prova di ottima padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di adeguata conoscenza della lingua.

A seguire, la Commissione delibera sulle seguenti valutazioni per ciascun candidato, assegnando una votazione complessiva (costituente la sommatoria dei voti assegnati in relazione a: a) valutazione titoli diversi dalle pubblicazioni; valutazione pubblicazioni; valutazione discussione pubblica dei titoli; valutazione accertamento adeguata conoscenza linguistica)

**candidato n. 1 (LONGO Pierpaolo):**

Votazione complessiva: **24**

Giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Pierpaolo Longo, in possesso della laurea in giurisprudenza, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca, discutendo una tesi in materia di società pubbliche (tema ripreso nella pubblicazione contrassegnata con il n. 3); ha presentato sei pubblicazioni, delle quali solo tre valutabili ai fini della presente procedura (nn. 1, 2 e 3), una delle quali (n. 1) solo in parte congruente con il settore concorsuale in oggetto. La produzione scientifica, seppur quantitativamente ridotta, ma destinata ad incrementarsi a breve all'esito della pubblicazione dei tre saggi presentati (nn. 4-6) ancorché non valutabili (in quanto non conformi a quanto previsto dall'art. 3 del bando di concorso), mostra comunque continuità; denota sicurezza e correttezza metodologica, nonché varietà di interessi; lascia trasparire, soprattutto nella nota del 2022 (n. 2), anche taluni profili di originalità e di innovatività. Quest'ultimo contributo scientifico pare meritevole di attenzione e costituisce qualitativamente un incoraggiamento verso il candidato a perseverare nel percorso di maturazione scientifica

Quanto alla prova orale: il candidato ha dato prova di buona padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di adeguata conoscenza della lingua.

**candidato n. 2 (MAFFEZZONI Francesco Maria)**

Votazione complessiva: **54**

Giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Francesco Maria Maffezzoni, in possesso della laurea in giurisprudenza e che ha conseguito il titolo di dottore di ricerca, discutendo un'interessante tesi in materia di responsabilità sociale di impresa nei mercati finanziari (presentata come pubblicazione), titolare di assegni di ricerca e di contratti di insegnamento presso varie Università, presenta dodici pubblicazioni, tutte valutabili ai fini della presente procedura e tutte congruenti (ancorché in misura varia) con il settore concorsuale in oggetto: la produzione scientifica, senz'altro continua, ma collocata prevalentemente in riviste di ridotto rilievo nel panorama nazionale (v. le pubblicazioni contrassegnate con i nn. 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11), appare varia, denota adeguata padronanza metodologica e risulta non priva di risultati originali e innovativi (soprattutto nel lavoro, di taglio comparatistico, in materia di clausole di consolidazione contrassegnato con il n. 5; nel lavoro in inglese contrassegnato con il n. 7; nell'interessante saggio in materia di iniziativa economica contrassegnato con il n. 9: lavori tutti meritevoli di attenzione). La produzione scientifica complessiva denota costanza nell'attività di ricerca scientifica, originalità nei temi trattati e varietà di interessi: è, tuttavia, ancora suscettibile di maturazione un approccio metodologico che privilegi trattazioni di carattere generale e di taglio sistematico. Conclusivamente, tutto ciò è di sereno auspicio per una prosecuzione proficua del percorso di maturazione scientifica del candidato.

Quanto alla prova orale: il candidato ha dato prova di buona padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di buona conoscenza della lingua.

**candidato n. 3** (MARASÀ Flaminia Alejandra)

Votazione complessiva: **63**

Giudizio collegiale complessivo:

La candidata Flaminia Alejandra MARASÀ è laureata in giurisprudenza; ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in “Business, Institutions and Markets” presso l’Università degli Studi di Chieti – Pescara “Gabriele D’Annunzio” (tema ripreso nella completa monografia del 2020, nella nota del 2022 e, per quanto sotto un profilo specifico, il corposo saggio del 2020, e nel contributo, in inglese, del 2022); è stata due volte assegnista di ricerca presso l’Università degli Studi di Macerata; titolare di contratti di insegnamento; dal 1° aprile 2023 è ricercatore RTDA per il s.s.d. IUS 04 Diritto commerciale presso l’Università degli Studi di Sassari; ha presentato ai fini del presente concorso n. 12 pubblicazioni, una delle quali non valutabile (contrassegnata al n. 1); una solo parzialmente congruente con il s.s.d. di concorso (contrassegnata al n. 2). Le residue dieci pienamente congruenti al s.s.d. di cui è concorso e valutabili ai sensi dell’art. 3 del bando. In primo luogo, contrassegnata al n. 8, una monografia scientifica che tratta con approccio sistematico un tema complesso e ad alto contenuto meditatamente innovativo, pubblicata in una collana riferita ad una rivista scientifica di fascia A e di riconosciuto prestigio editoriale; quanto ai contenuti la monografia è originale e contraddistinta per rigore metodologico. Da considerare, poi, otto contributi scientifici apparsi in riviste scientifiche di fascia A: esse testimoniano sicurezza di metodo e padronanza del sistema, giungendo anche a risultati originali e innovativi. La produzione scientifica - per quanto in gran parte concentrata su temi di diritto bancario (e v. le informate note del 2016, del 2018, del 2019 e del 2021) - è caratterizzata per continuità temporale; le pubblicazioni presentate coprono un arco temporale compreso tra il 2016 ed il 2023; vanno osservati la rilevanza dei contenuti, il rigore metodologico, la varietà degli interessi scientifici coltivati, la graduale maturazione scientifica della candidata. Apprezzabile risulta la nota del 2021 in tema di crediti professionali. Prevalentemente descrittivo, per quanto accurato, appare il contributo all’edizione del 2022 di un prestigioso manuale. Della produzione – in generale – merita apprezzamento la particolare innovatività derivante dall’interpretazione delle regole giuridiche nel contesto dell’evoluzione tecnologica.

Quanto alla prova orale: il candidato ha dato prova di ottima padronanza dei temi oggetto delle pubblicazioni e di adeguata conoscenza della lingua.

A conclusione dei lavori, sulla base dei punteggi e dei giudizi complessivi attribuiti ai candidati, la Commissione, con deliberazione assunta **all'unanimità** dei componenti, indica come vincitore della procedura di selezione la **dott.ssa Flaminia Alejandra MARASÀ**, ritenendola **pienamente** idonea allo svolgimento delle funzioni richieste dal bando.

La commissione procede, infine, alla stesura della relazione finale, che - approvata da tutti i componenti della Commissione - viene allegata al presente verbale come parte integrante (**all. 1**).

La Commissione toglie la seduta alle ore 12.40, dando mandato al Segretario di trasmettere al Magnifico Rettore, in formato elettronico, i verbali dei lavori con gli allegati, nonché tutta la documentazione della procedura.

Del che è verbale letto, approvato seduta stante e sottoscritto.

Il Segretario  
Prof. Luigi Salamone

