

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA CHIAMATA, AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 4, DELLA LEGGE 240/2010, DI UN PROFESSORE DI RUOLO DI SECONDA FASCIA. DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE SOCIALI E DELLA SALUTE, SETTORE CONCURSALE 05/D1, SSD BIO/09

Verbale n. 2

*Valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum,
e delle attività didattiche e scientifiche*

Alle ore 13,15 del giorno 14.12.2023, si è riunita, avvalendosi, di strumenti telematici di lavoro collegiale, la Commissione giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale n. 874 del 24 novembre 2023, pubblicato sul sito web dell'Ateneo in data 24.11.2023, composta da:

- Cristina Limatola, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza
- Stefania Fulle, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Chieti Pescara
- Eleonora Palma, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza

Si dà atto a verbale, all'inizio della riunione, che la Commissione ha ricevuto la seguente documentazione:

- curriculum, documenti e titoli e pubblicazioni scientifiche, nonché i relativi elenchi, presentati dai candidati direttamente all'Amministrazione universitaria, contestualmente alla domanda di partecipazione alla selezione;
- i supporti informatici, presentati dai candidati;
- l'informazione che i criteri fissati nella prima riunione del 30.11.2023 sono stati pubblicati sul sito web dell'Ateneo in data 30.11.2023;
- l'indicazione che, per la specifica valutazione, il bando prevede il limite massimo di 12 pubblicazioni valutabili.

Si dà atto che i lavori della Commissione riprendono, con la presente seduta, dopo la pubblicizzazione dei criteri di valutazione dei candidati, secondo quanto stabilito all'art. 5 del bando.

La Commissione, inoltre, dà atto che non sono pervenute rinunce

La Commissione, pertanto, dà atto che i candidati da valutare sono:

1. Filippo CARDUCCI [REDACTED]
2. Marco FELIGIONI [REDACTED]
3. Katiuscia MARTINELLO [REDACTED]
4. Lucia MONACO [REDACTED]
5. Lorenzo MORE [REDACTED]
6. Alessandro ROMAN [REDACTED]

Si procede, quindi, alla valutazione dei titoli dei candidati

Si procede, quindi, alla valutazione dei titoli dei candidati

La Commissione verifica che i candidati hanno rispettato il numero massimo di pubblicazioni producibili, così come previsto dall'art. 1 del Bando.

La Commissione provvede quindi a verificare per i candidati l'ammissibilità alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati, ai sensi del bando di concorso.

Procede quindi all'esame delle singole domande e alla lettura del curriculum complessivo e dell'elenco dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

I Commissari Limatola e Palma rilevano che due candidate hanno lavori in collaborazione con loro e dichiarano che in ognuno di essi le candidate Lucia Monaco e Katuscia Martinello hanno avuto un ruolo chiaramente enucleabile dalle loro competenze tecnico/scientifiche, che si è svolto in totale autonomia operativa e di giudizio.

La Commissione ritiene che tutte le pubblicazioni ed i titoli presentati dai candidati siano ammissibili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri autori possono essere valutate solo a condizione che l'apporto individuale sia chiaramente enucleabile e, quindi, solo se risultano rispondenti ai criteri di cui all'allegato 1 al verbale 1.

Si constata che tutti i candidati hanno pubblicazioni in collaborazione con altri autori ed è quindi necessario procedere alla determinazione dell'apporto individuale di ciascun candidato.

La Commissione procede collegialmente a determinare l'apporto individuale dei candidati nei lavori in collaborazione prodotti dai medesimi, sulla base dei criteri stabiliti nell'Allegato 1 al Verbale 1.

Al termine dell'esame del curriculum complessivo, dei titoli e delle pubblicazioni dei singoli candidati, i Commissari procedono alla stesura del profilo così come desunto dal curriculum e dai e dai documenti presentati e alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale come riportati di seguito:

Candidato: Filippo CARDUCCI

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Dott. Carducci è un ricercatore maturo e autonomo, che ha applicato e integrato tecniche avanzate di neuroimaging strutturale e funzionale, insieme a tecniche elettrofisiologiche e di stimolazione

magnetica transcranica per lo studio del funzionamento cerebrale nell'uomo, sia in condizioni fisiologiche che patologiche. L'attività di ricerca del Dott. Carducci è congruente con gli interessi scientifici del SSD Fisiologia, di ottima consistenza e buona continuità temporale. Le 10 pubblicazioni selezionate, tutte originali e congruenti, hanno una rilevanza abbastanza buona e lo vedono in posizione preminente per la maggior parte. Ha una notevole esperienza didattica nell'insegnamento della Fisiologia. Il suo curriculum denota una buona integrazione scientifica in attività di ricerca sia a livello nazionale che internazionale, anche definita dalla partecipazione a numerosi progetti di ricerca. È inventore di un brevetto. Non ha svolto attività istituzionali, organizzative di servizio o di terza missione.

Complessivamente il giudizio sul dott. Carducci per la presente procedura è **MOLTO BUONO**.

Candidato: Marco FELIGIONI.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Dott. Feligioni è un ricercatore di esperienza nelle tematiche degli effetti della SUMOilazione proteica in patologie neurodegenerative. Ha svolto un significativo periodo di lavoro presso qualificati centri di ricerca internazionali e nazionali, e attualmente dirige un laboratorio presso l'EBRI di Roma. Gli interessi di ricerca del candidato sono in parte congruenti con gli interessi scientifici del settore, ed è co-titolare di un brevetto. Il Dott. Feligioni ha partecipato a diversi gruppi di ricerca ed è risultato vincitore di numerosi progetti competitivi nazionali e internazionali. Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione sono solo in parte originali (5 review) e solo **parzialmente** congruenti con gli interessi del settore Fisiologia, hanno una rilevanza molto buona e lo vedono in posizione preminente in per i due terzi di esse. Ha una **buona** attività didattica in Fisiologia e di didattica integrativa, e non ha svolto attività istituzionali, organizzative di servizio o di terza missione. Complessivamente il giudizio sul dott. Feligioni per la presente procedura è **BUONO**.

Candidata: Katiussia MARTINELLO

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Dott.ssa Martinello è una ricercatrice con ampia esperienza nello studio della modulazione della trasmissione sinaptica in modelli di epilessia farmaco resistente, con approcci di elettrofisiologia e di microscopia, utilizzando modelli sperimentali animali e umani. La sua attività di ricerca è pienamente congruente con gli interessi scientifici del SSD Fisiologia. Ha svolto periodi di formazione presso eccellenti istituti di ricerca internazionali e nazionali, ha partecipato ad alcuni meeting scientifici in qualità di relatrice ed ha svolto attività editoriale per riviste scientifiche. Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione sono tutte originali e congruenti con gli interessi del settore Fisiologia, hanno una rilevanza ottima e la vedono in posizione preminente in 7 su 12. Ha una buona attività didattica in Fisiologia e di didattica integrativa, e non ha svolto attività istituzionali, organizzative di servizio o di terza missione. Complessivamente il giudizio sulla dott.ssa Martinello per la presente procedura è **OTTIMO**.

Candidato: Lucia MONACO

GIUDIZIO COLLEGIALE

La Dott.ssa Monaco ha un'ampia esperienza nello studio delle vie di trasduzione del segnale coinvolte nel funzionamento del sistema riproduttivo, muscolare e nervoso, con approcci di fisiologia cellulare e biologia molecolare, congruenti con gli interessi scientifici del SSD Fisiologia. Ha svolto attività di ricerca e formazione in prestigiosi istituti di ricerca internazionali ed ha partecipato a numerosi progetti di ricerca anche come PI e co-PI, sia nazionali che internazionali. Non ha brevetti e non riporta la partecipazione come relatore a congressi. Non ha svolto attività istituzionali, organizzative di servizio o di terza missione. Non riporta premi o riconoscimenti per l'attività di ricerca. Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione sono tutte originali e quasi del tutto congruenti con gli

interessi del settore Fisiologia, hanno una rilevanza ottima o eccellente e la vedono in posizione preminente in 5 su 12. Ha una attività didattica molto ampia in Fisiologia. Complessivamente il giudizio sulla dott.ssa Monaco per la presente procedura è **OTTIMO/MOLTO BUONO**.

Candidato: Lorenzo MORE'

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Dott. Morè è un ricercatore che studia i meccanismi alla base della trasmissione sinaptica alla base di fenomeni quali la memoria e all'apprendimento, con particolare attenzione al ruolo di MSK1 e del BDNF, congruente con gli interessi scientifici del settore Fisiologia. Ha svolto un ampio periodo di formazione presso qualificati istituti italiani e internazionali, ha partecipato a progetti di ricerca anche come PI. Non ha attività didattica formale in Fisiologia. Il suo curriculum evidenzia numerose attività progettuali in collaborazione e il coinvolgimento in attività istituzionali. Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione sono tutte originali e quasi del tutto congruenti con gli interessi del settore Fisiologia, hanno una rilevanza buona e lo vedono in posizione preminente in 9 su 12. Complessivamente il giudizio sul dott. Morè per la presente procedura è **BUONO**.

Candidato: Alessandro ROMANO

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Dott. Romano ha una buona esperienza scientifica nello studio dei meccanismi di trasporto attraverso le membrane cellulari, e sullo studio dei meccanismi di azione di farmaci a carattere antitumorale, argomenti solo in parte congruenti con gli interessi scientifici del settore Fisiologia. Ha svolto una buona attività di formazione in istituti di ricerca in Italia, ed è titolare di due progetti

di ricerca nazionali competitivi. La sua attività didattica è solo in parte congruente e quella in Fisiologia è buona. Il suo curriculum evidenzia una significativa attività editoriale. Le 12 pubblicazioni presentate per la valutazione sono tutte originali ma scarsamente congruenti con gli interessi del settore Fisiologia, hanno una rilevanza buona e lo vedono in posizione preminente in 7 su 12. Complessivamente il giudizio sul dott. Romano per la presente procedura è abbastanza BUONO.

La Commissione, si riconvoca per il giorno 12 gennaio 2024 alle ore 14:00, in via telematica all'indirizzo meet.google.com/fcw-osym-kay per lo svolgimento della prova orale con i Candidati.

Il Presidente, su mandato della Commissione, si impegna a trasmettere il presente verbale, via mail (marianna.norcia@unicas.it), all'ufficio reclutamento personale docente dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, per gli adempimenti di competenza.

La sottoscrizione del presente verbale ha valore di personale assunzione di responsabilità per ciò che riguarda le dichiarazioni rese a proposito dell'insussistenza di rapporti di parentela, affinità, coniugio, unione civile o convivenza di cui alla L. n.76/2016 e delle ulteriori cause di astensione di cui agli artt.51 e 52 del c.p.c. e per quelle rese sia ai sensi dell'art. 6, comma 7, della L. 240/2010, sia ai sensi dell'art.35 bis del D.Lgs. n. 165/2001, così come inserito dall'art.1, comma 46 della legge 6.11.2012 n.190 e sia ai sensi dell'art. 28 del Regolamento UE 2016/679 – Regolamento Generale sulla Protezione dei Dati.

Redatto in via telematica il 14/12/2023 con chiusura dei lavori alle ore 16:00.

LA COMMISSIONE:

Prof. Cristina Limatola (Presidente)



Prof. Eleonora Palma (Componente) _____

Prof. Stefania Fulle (Segretario) _____