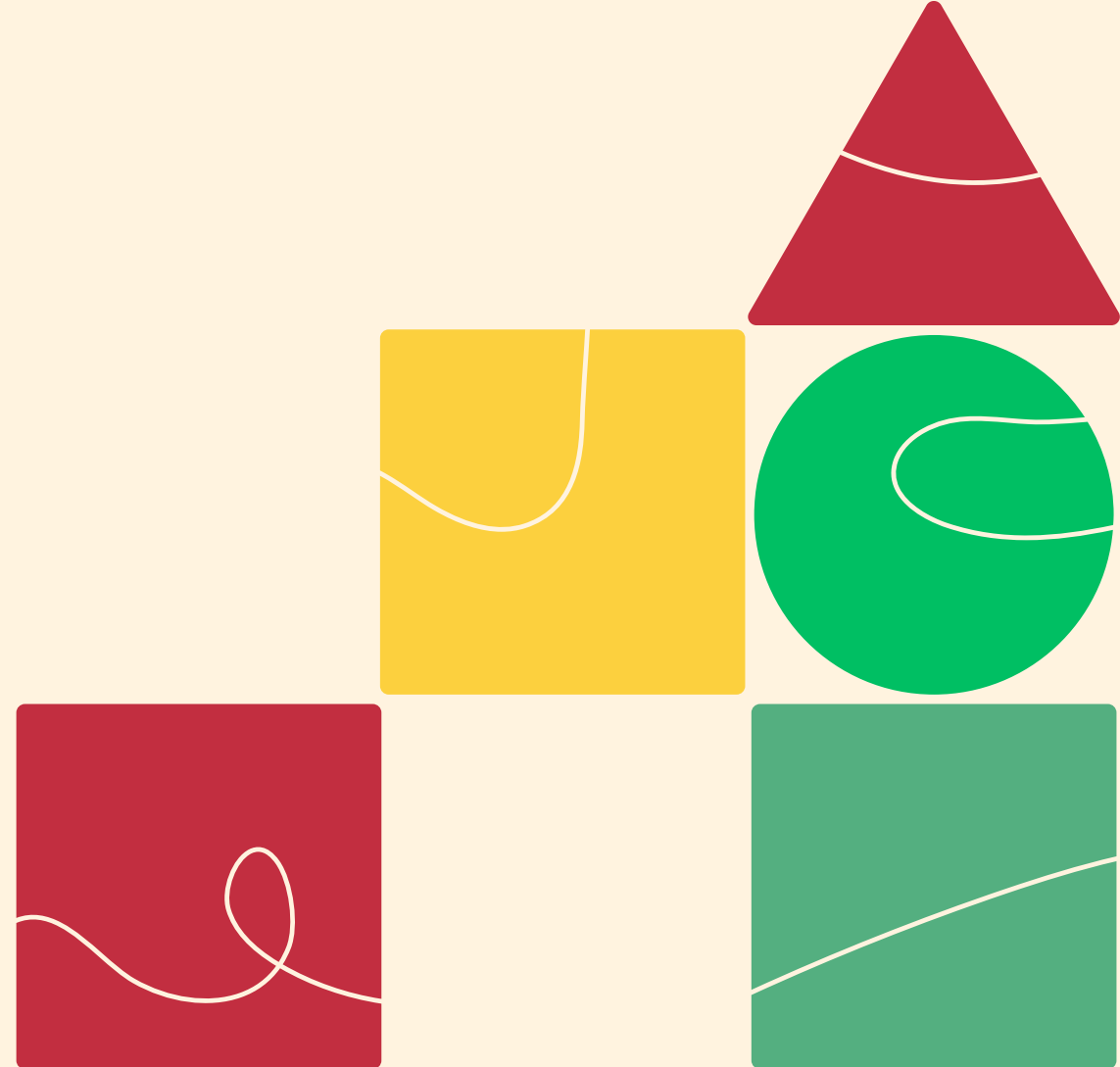


M A G G I O , 2 0 2 6

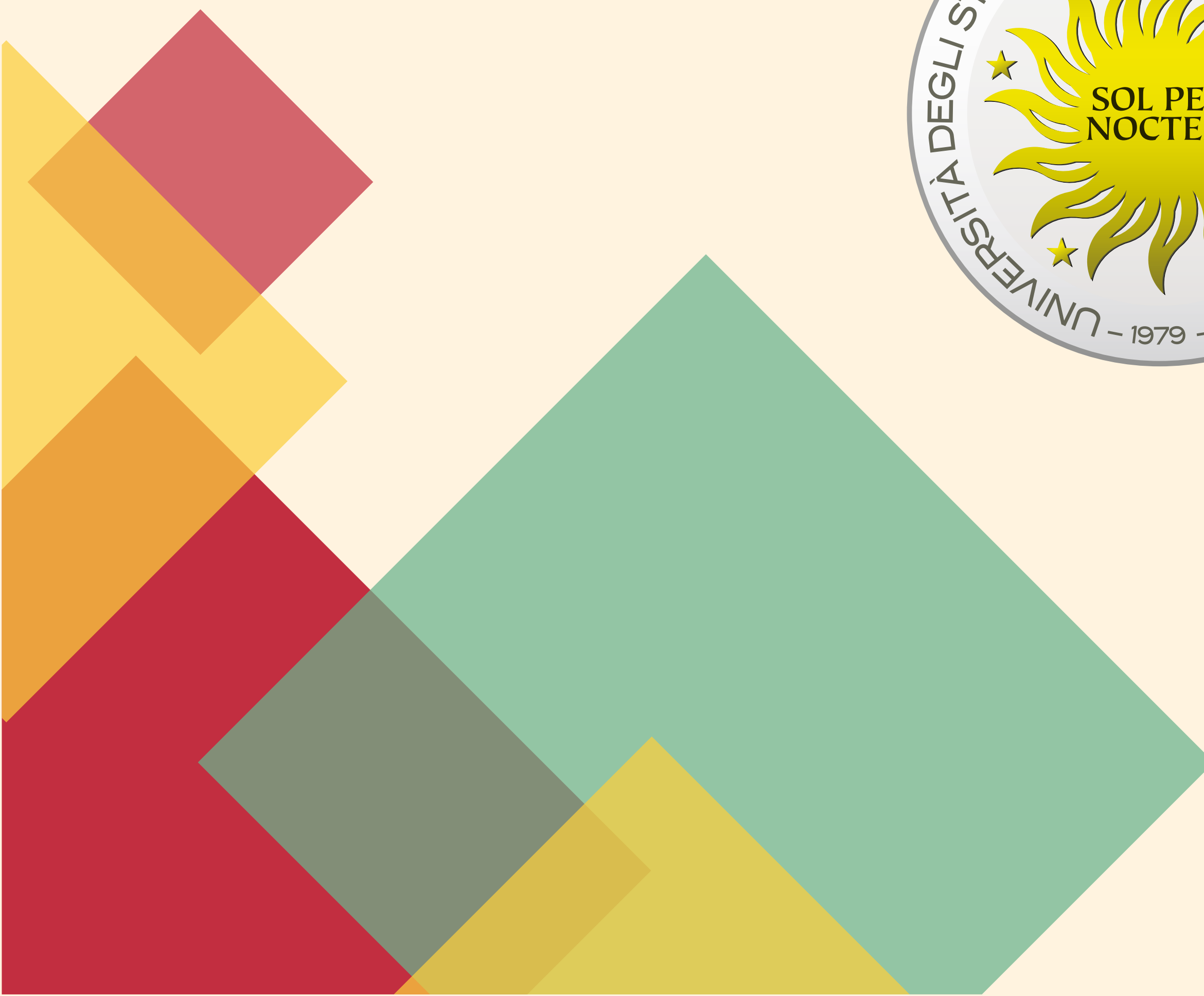


NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione AVA 2026

Sez.5 - Rilevazione Opinioni Studenti

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CASSINO E DEL LAZIO MERIDIONALE





UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI CASSINO E DEL LAZIO MERIDIONALE

Relazione annuale del Nucleo di Valutazione

2026

RELAZIONE APPROVATA NELLE SEDUTE:

22 APRILE 2026 (I APPROVAZIONE SEZ. RILEVAZIONE OPINIONI STUDENTI)

28 APRILE 2026 (APPROVAZIONE DEFINITIVA SEZ. RILEVAZIONE OPINIONI STUDENTI)

La presente Relazione è stata redatta dal Nucleo di Valutazione (NdV) dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, costituito con D.R. n. 1001 del 6/11/2024 e successivamente aggiornato con [D.R. 589 del 24/07/2025](#) per la nomina della componente studentesca.

Il NdV è composto da:

- Prof. Paolo **CARBONE** (Presidente) Università degli Studi di Perugia
- Prof. Lucio **CAPPELLI**, Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- Prof.ssa Laura **CAPRANICA**, Università del Foro Italico, Roma
- Prof. Carlo Giovanni **CERETI**, Università degli Studi di Roma "La Sapienza"
- Dott.ssa Piera **MARZO**, Dirigente generale del Dipartimento della Ragioneria Generale dello Stato
- Prof. Luca **VENTURINO**, Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale
- Dott.ssa Francesca **VALENTE**, Rappresentante componente studentesca Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale

Segreteria a supporto del NdV

Dott.ssa Manuela Scaramuzzino, *Responsabile*

Dott. Lorenzo Burhanaj, *ref. analisi dati e statistiche*

BOZZA INDICE	Pagine
5. MODALITÀ E RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E, SE EFFETTUATA, DEI LAUREANDI	3-4
5.1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI	5-6
5.2 MODALITÀ DELLE RILEVAZIONI	7-13
5.3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI	14-22
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA ELETTRICA E DELL'INFORMAZIONE "MAURIZIO SCARANO"	23-30
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE E MECCANICA	31-37
DIPARTIMENTO DI LETTERE E FILOSOFIA	38-47
DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANE, SOCIALI E DELLA SALUTE	48-56
DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E GIURISPRUDENZA	57-64
5.4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	65
5.5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A: MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	66

La [Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti](#) è stata redatta tenendo conto delle indicazioni contenute nelle Linee Guida ANVUR 2014 e in quelle successive approvate dal Consiglio Direttivo n. 70 del 04 aprile 2024, nonché del nuovo [Modello di Accreditamento Periodico delle Sedi e dei CdSo Universitari \(AVA3\)](#) dell'ANVUR (Approvato con Delibera del Consiglio Direttivo n. 26 del 13 febbraio 2023). La presente Relazione costituisce una sezione della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (d'ora in poi NdV) dell'Ateneo di Cassino e del Lazio Meridionale e si riferisce ai questionari somministrati nel corso dell'a.a. 2024-2025. I questionari e la procedura di somministrazione per l'aa. 2024/2025 sono stati definiti dal PQA e sono descritti nelle [Linee guida per la valutazione della didattica nei CdS – a.a. 2024-2025](#).

Il processo di raccolta delle opinioni degli studenti non ha avuto nell'ultimo anno sostanziali cambiamenti; pertanto, questa relazione è stata prevalentemente aggiornata con riferimento agli esiti dell'analisi delle opinioni raccolte, lasciando in gran parte invariate le altre sezioni relative agli obiettivi della rilevazione e alla modalità di raccolta dati.

Dall'a.a. 2022/23, l'Ateneo adotta una piattaforma *software* interfacciata al sistema GOMP di gestione delle carriere degli studenti utilizzata dalla Segreteria Studenti, recependo uno specifico suggerimento del NdV. La piattaforma consente l'elaborazione dei dati, la visualizzazione dei risultati di tali elaborazioni e la loro pubblicazione sulla pagina di Ateneo relativa alla [Valutazione della Didattica](#). La piattaforma permette l'accesso ai dati raccolti ed elaborati con differenti livelli di aggregazione:

- Insegnamento (non esplicitando la denominazione del docente),
- Corso di Studio (d'ora in poi CdS),
- Dipartimento,
- Ateneo,
- al singolo insegnamento, tramite *password* (esplicitando la denominazione del docente), a cui hanno accesso i relativi Docenti, i Presidenti dei CdS, i Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti e Studenti (d'ora in poi CPDS), i Direttori di Dipartimento, il Presidente del PQA di Ateneo, il NdV, e il Prorettore funzionale alla Didattica, per quanto di loro esclusiva competenza.

La veste grafica garantisce un aspetto *user friendly* permettendo la fruizione dei risultati sotto forma di tabelle e diagrammi di vario tipo (a torta e a radar), utilizzabili dai vari attori del sistema AQ.

Per una più chiara interpretazione dei risultati e una netta definizione di soglie di soddisfazione e di insoddisfazione, il *software* implementa una codifica numerico-quantitativa delle risposte, attribuendo i seguenti punteggi:

- decisamente no: 0;
- più no che sì: 0,333;
- più sì che no: 0,667;
- decisamente sì: 1.

Questa codifica consente di aggregare i risultati in appositi grafici e tabelle e di seguire le tendenze storiche dei singoli indicatori. La rappresentazione numerica si presta anche a una più intelligibile visualizzazione grafica dei risultati. La suddetta piattaforma *software* implementa anche una funzione per confrontare i dati acquisiti in differenti anni accademici. Il NdV apprezza la presenza di tale funzione che risulta utile per monitorare l'andamento temporale delle opinioni raccolte e individuare più facilmente anomalie nella procedura di raccolta dei questionari, criticità e/o miglioramenti nei risultati osservati. Tuttavia, come per gli anni passati, il NdV evidenzia che tale funzione non sembra essere ancora pienamente

operativa e raccomanda al PQA di Ateneo di verificare la congruenza dei dati mostrati. In particolare, si raccomanda che i grafici presentino una scala di valori per l'asse Y uniforme (i.e., 0-1) evidenziando il valore relativo alla soglia minima di soddisfazione (i.e., 0,667), e inserire nelle tabelle la percentuale di variazione dei dati perché il CdS possa meglio identificare la necessità di porre particolare attenzione ad alcuni aspetti che mostrano particolari fluttuazioni (ad esempio, contenute <10%, da attenzionare >10%).

Nella pagina web di Ateneo dedicata ai [Risultati delle rilevazioni delle opinioni](#) della presente Relazione è stata introdotta anche una sezione dedicata all'analisi dei questionari raccolti tramite [AlmaLaurea sul profilo dei dottorandi di ricerca e sulla condizione occupazionale dei dottori di ricerca](#). L'Ateneo somministra anche dei [questionari ai dottorandi](#) del primo e del secondo anno, conformi al [modello proposto da AVA3](#). Gli esiti di tali questionari sono discussi nelle relazioni annuali di autovalutazione dei Corsi di Dottorato di Ricerca.

Infine, il NdV si riserva di inserire nella Relazione annuale con scadenza al 31 ottobre p.v. ulteriori considerazioni che risultassero di particolare interesse per l'Ateneo.

Come per gli anni precedenti, l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale ha rilevato attraverso i questionari il livello di gradimento in relazione a:

1. l'**attività didattica svolta dai docenti**, con particolare riferimento alla regolarità della presenza in aula, alla puntualità, alla reperibilità, all'accuratezza nella preparazione delle lezioni e delle esercitazioni, alla predisposizione del materiale didattico, alla chiarezza espositiva e alla capacità di interazione con gli studenti;
2. il **contenuto dei corsi** e all'**adeguatezza del carico didattico**. I quesiti sono finalizzati alla rilevazione della percezione da parte degli studenti della coerenza dei contenuti del singolo insegnamento rispetto all'indirizzo generale del CdS e ai suoi obiettivi, culturali e professionali;
3. l'**efficacia dell'organizzazione di ogni singolo insegnamento**, anche in relazione alle strutture didattiche per le lezioni in aula e per le attività sperimentali.
4. A tali ambiti si aggiunge la rilevazione sistematica delle opinioni dei dottorandi di ricerca, condotta attraverso questionari conformi al modello AVA3 per gli iscritti al primo e secondo anno, i cui risultati alimentano le relazioni annuali di autovalutazione dei singoli Corsi di Dottorato. Il quadro valutativo è ulteriormente integrato dall'analisi dei dati sul profilo e sulla condizione occupazionale raccolti tramite il Consorzio AlmaLaurea, che monitora l'efficacia interna ed esterna dei percorsi formativi sia per i Laureati (con indagini a 1, 3 e 5 anni dal titolo) sia per i Dottori di ricerca (a un anno dal conseguimento del titolo).

L'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei docenti ha l'obiettivo di riconoscere la qualità percepita dagli studenti sull'attività della didattica erogata nel corso dell'anno accademico. Lo scopo delle analisi è quello di ottenere informazioni che consentano ai responsabili dei vari livelli istituzionali della gestione dei processi formativi (Senato Accademico, Consiglio di Amministrazione, Consigli di Dipartimento, Consigli di CdS, Consigli di CdD) di acquisire valutazioni sull'attività didattica per pianificare gli opportuni interventi e migliorare la qualità dell'offerta d'istruzione universitaria.

L'analisi dei dati è stata integrata nel processo AVA di Assicurazione Qualità (AQ), e utilizzata per individuare criticità e proposte di miglioramento, e - dal confronto con le rilevazioni precedenti - percepire l'efficacia delle azioni intraprese. Come rilevato dall'analisi dei documenti prodotti (ad esempio, [Schede di Monitoraggio Annuale dei CdSo](#), [Rapporti del Riesame Ciclici dei CdS](#), [Relazioni delle CPDS](#), Relazioni di Autovalutazione dei Corsi di Dottorato di Ricerca, Relazione Annuale del PQA, etc.) e dalle audizioni svolte dal NdV, i molteplici attori del processo di AQ di Ateneo utilizzano diffusamente ed efficacemente i risultati delle opinioni espresse da studenti, laureandi, laureati, docenti, dottorandi e dottori di ricerca.

La rilevazione annuale delle opinioni dei molteplici portatori di interesse persegue i seguenti ulteriori obiettivi:

- fornire ad Ateneo, Dipartimenti, CdS, CdD e singoli docenti uno strumento conoscitivo finalizzato all'individuazione delle criticità connesse all'offerta formativa e all'organizzazione dell'attività didattica;
- rendere possibile la discussione su base informata dei possibili strumenti di intervento migliorativo che portino a decisioni prese in modo oggettivo attraverso la trasformazione di opinioni in valutazioni;
- fornire ad Ateneo, Dipartimenti, CdS e CdD uno strumento a supporto nell'individuazione delle cause di situazioni problematiche e delle corrispondenti azioni correttive e migliorative anche a seguito di analisi dei dati aggregati secondo diversi criteri di indagine;
- fornire ai docenti indicazioni per l'autovalutazione della propria attività didattica;
- facilitare l'individuazione delle migliori prassi didattiche;

- delineare i profili degli studenti anche alla luce degli indicatori delle carriere, al fine di individuare le difficoltà connesse al percorso formativo e rendere possibile l'adozione delle conseguenti misure di correzione;
- sostenere in forma evidente le attività di Assicurazione della Qualità (d'ora in poi AQ) dell'Ateneo e rendere conto delle interazioni in essere fra il PQA e il NdV finalizzate alla raccolta e all'analisi dei dati relativi al gradimento delle principali parti interessate dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale;
- diffondere presso tutte le parti interessate i principali risultati relativi al gradimento dell'attività didattica;
- rivedere in modo critico il funzionamento del sistema AQ a livello di Ateneo;
- intervenire sui percorsi formativi dei CdS.

L'Ateneo effettua le rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei docenti telematicamente, attraverso il sistema di gestione delle carriere degli studenti, GOMP. La procedura informatizzata presenta degli indiscutibili vantaggi, dalla semplificazione della somministrazione mediante i supporti personali (*tablet, smartphone*) fino all'immediatezza di accesso agli esiti anche in forma elaborata per studenti, docenti, Presidenti dei Consigli di CdS, Presidenti delle CPDS e Direttori di Dipartimento e, più in generale, tutti i diversi attori del sistema di AQ di Ateneo e i portatori di interesse esterni. Inoltre, gli studenti possono scegliere in quale lingua (Italiano/Inglese) visualizzare e compilare il questionario.

Il metodo di somministrazione del questionario e la procedura di raccolta delle risposte garantiscono l'anonimato del rispondente. Il Presidio della Qualità (d'ora in poi PQA) ha inviato, come negli anni precedenti, comunicazioni a tutti gli studenti sottolineando l'anonimato della somministrazione e assicurando che la procedura di raccolta e trattamento dei dati avvenga in forma completamente anonima e che in nessun modo sia possibile risalire al nominativo di chi ha fornito tali dati. La comunicazione circa l'avvio della somministrazione dei questionari del I semestre è stata inviata a tutti gli studenti attraverso una *mail* del 3 dicembre 2024; l'avvio della somministrazione del II semestre è stato comunicato con *e-mail* del 5 maggio 2025.

Grazie all'utilizzo dello strumento informatico, l'Ateneo può rilevare le opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti relative al 100% dei moduli didattici erogati dall'Ateneo. Inoltre, ogni studente può esprimere il grado di soddisfazione sulle strutture di Ateneo con un apposito questionario, distinto da quello usato per i singoli moduli didattici erogati dall'Ateneo.

I questionari adottati dall'Ateneo sono quelli proposti dall'ANVUR nel documento "[Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'a.a. 2013-2014](#)" (versione 2019).

Valutazione della didattica e dei servizi di supporto da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti (schede ANVUR 1, 2, 3, 4)

Il processo si articola nelle seguenti fasi operative, coordinate dal PQA di Ateneo:

1. Coinvolgimento dei responsabili della valutazione presso ogni Dipartimento;
2. Caricamento nel sistema informativo dell'offerta formativa erogata a cura dei CdS;
3. Acquisizione delle date degli appelli di esame e aggiornamento di GOMP;
4. Abilitazione del sistema informativo a livello centralizzato;
5. Monitoraggio costante delle attività di valutazione e gestione di eventuali non conformità;
6. Messa a disposizione degli esiti a tutti gli attori coinvolti e pubblicazione sul sito di Ateneo.

Per i dettagli della procedura si rimanda alle [Linee Guida per la Valutazione della didattica – a.a. 2024-2025](#) (aggiornate nella seduta del 21 ottobre 2024).

Al momento della compilazione, lo studente autodichiara la percentuale di frequenza al corso e, sulla base dell'informazione fornita, è somministrato uno dei seguenti questionari:

- Studenti con frequenza pari o superiore al 50% delle lezioni
 - o **Scheda n. 1**, per la valutazione degli insegnamenti/moduli
 - o **Scheda n. 2**, per la valutazione dei servizi di supporto alla didattica (a partire dal II anno)

- Studenti con frequenza pari o inferiore al 50% delle lezioni
 - **Scheda n. 3**, per la valutazione degli insegnamenti/moduli
 - **Scheda n. 4**, per la valutazione dei servizi di supporto alla didattica (a partire dal II anno)

La compilazione dei suddetti questionari da parte degli studenti è obbligatoria.

Gli studenti compilano un questionario (**Schede n. 1 o 3**) per ciascun insegnamento/modulo presente nel proprio piano di studi nell'anno accademico in corso. Sono state valutate le seguenti attività formative che prevedono ore di didattica frontale:

- Attività Didattiche (AD) strutturate o meno in Unità Didattiche o moduli (UD) erogate da un unico docente o da docenti differenti;
- AD non strutturate in UD, ma articolate in canali, erogate dallo stesso docente o da docenti differenti;
- AD strutturate o meno in UD mutate tra più CdSo erogate dallo stesso docente o da docenti differenti.

I tempi e le scadenze previste nell'anno accademico 2024-2025 per la valutazione degli insegnamenti/moduli (schede 1 e 3) sono stati i seguenti:

- insegnamenti/moduli del 1° semestre: dal 1 novembre 2024 al 15 settembre 2025;
- insegnamenti/moduli del 2° semestre: dal 24 aprile 2025 al 15 settembre 2025.

La compilazione dei questionari per la valutazione dei servizi di supporto alla didattica (**Schede n. 2 o 4**) è richiesta al momento della registrazione al primo esame nel corso nell'anno accademico oggetto di indagine.

Il PQA ha inviato comunicazioni in merito alle pubblicazioni di [Linee Guida per la Valutazione della didattica – a.a. 2024-2025](#) (aggiornate nella seduta del 21 ottobre 2024) e agli esiti della rilevazione.

Le **Schede 1, 2, 3 e 4** somministrate dall'Ateneo sono consistenti con quelle definite da ANVUR.

In merito alla **Scheda n. 1**, l'Ateneo aggiunge una domanda relativa alla soddisfazione complessiva, rispetto all'insieme di domande indicate dall'ANVUR. Inoltre, il questionario offre allo studente la possibilità di fornire dei suggerimenti, selezionando una o più scelte tra 9 opzioni.

In merito alla **Scheda n. 3**, prima della compilazione, allo studente viene chiesto il motivo della mancata frequenza attraverso una domanda con risposte a scelta multipla. In calce al questionario, come nel caso di quello somministrato agli studenti frequentanti, lo studente può proporre dei suggerimenti, selezionando una o più scelte tra 9 opzioni.

A partire dall'aa. 2022-2023, Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione hanno deliberato, nelle rispettive sedute del 19 e 24 ottobre 2022, di integrare i questionari rivolti agli studenti con le seguenti domande aggiuntive:

Per la **Scheda n. 1**:

- D2_01. Come hai interagito con il docente durante l'erogazione dell'insegnamento? (sono possibili più risposte)
 - Durante le lezioni
 - Tramite ricevimento
 - Tramite piattaforma Google Classroom

- Tramite E-mail o Chat
- Altro
- Non ho interagito con il docente
- D2_02. Per l'insegnamento sono disponibili lezioni registrate?
 - Sì
 - No
 - Solo in parte
- D2_03. Nel periodo di frequenza dell'insegnamento hai abitato prevalentemente:
 - Nella stessa città sede del Corso
 - In un'altra città, entro 50 km dalla sede del Corso
 - In un'altra città italiana, a più di 50 km dalla sede del Corso
 - In un'altra città UE o Extra UE
- D2_04. Nell'alloggio in cui hai abitato hai avuto a disposizione uno spazio per lo studio?
 - Sì, ho avuto a disposizione uno spazio privato
 - Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso con orari a rotazione
 - Sì, ho avuto a disposizione uno spazio condiviso e con sovrapposizione di orari
 - No, non ho avuto a disposizione uno spazio specifico
- D2_05. Durante la frequenza dell'insegnamento quale strumentazione hai avuto a disposizione? (sono possibili più risposte)
 - PC
 - Tablet
 - Smartphone
 - Altro (specificare)
- D2_06. Durante la frequenza dell'insegnamento hai avuto a disposizione una connessione internet adeguata alle tue esigenze di studio?
 - Decisamente no
 - Più no che sì
 - Più sì che no
 - Decisamente sì

Per la **Scheda n. 3**:

- D1_21. Quali materiali di supporto allo studio ha utilizzato per preparare le prove d'esame? (sono possibili più risposte)
 - Libro/libri di testo indicati dal docente
 - Dispense scritte / presentazioni messe a disposizione dal docente
 - Dispense scritte / presentazioni ottenute da altri studenti, copisterie, altre fonti "informali"
 - Lezioni video-registrate dal docente
 - Chiarimenti ottenuti dal docente
 - Altri materiali

Per favorire una compilazione consapevole dei questionari da parte degli studenti, il PQA ha sensibilizzato le CPDS affinché contribuiscano a comunicare il significato e l'importanza di questo adempimento agli studenti.

Gli esiti dei questionari della didattica sono consultabili nelle pagine di [Ateneo dedicate](#), permettendo diverse tipologie di visualizzazione (valori assoluti, percentuali, grafici radar, grafici a torta, confronti storici).

Valutazione della didattica e dei servizi di supporto da parte dei DOCENTI (Scheda ANVUR 7)

La rilevazione delle opinioni dei docenti è legata agli insegnamenti erogati, secondo le seguenti tempistiche:

- insegnamenti/moduli del 1° semestre: dal 1 novembre 2024 al 15 settembre 2025;
- insegnamenti/moduli del 2° semestre: dal 24 aprile 2025 al 15 settembre 2025.

Il docente, accedendo nella propria area riservata in GOMP, può compilare il questionario relativo agli insegnamenti di cui è responsabile ed erogati nell'anno di riferimento. Il questionario adottato dall'Ateneo di Cassino è quello proposto dall'ANVUR (**Scheda n. 7**).

Il questionario relativo ai docenti è composto da due sezioni:

- CdS, aule e attrezzature e servizi di supporto;
- Docenza.

Il docente, inoltre, indica il numero medio di studenti che ha frequentato l'insegnamento. Nel caso dei docenti, la compilazione del questionario è volontaria. Per il dettaglio della procedura di somministrazione si rinvia alle già citate [Linee Guida per la Valutazione della didattica – a.a. 2024-2025](#). Anche in questo caso, gli esiti dei questionari sono fruibili nelle pagine di Ateneo dedicate attraverso la nuova interfaccia che permette diverse tipologie di visualizzazione (valori assoluti, percentuali, grafici a radar e a torta).

Valutazione della didattica e dei servizi di supporto da parte dei LAUREANDI E LAUREATI (AlmaLaurea, Scheda ANVUR 5, Scheda ANVUR 6)

I dati sulla soddisfazione dei laureati e sulla loro condizione occupazionale sono stati raccolti mediante la piattaforma del [Consorzio AlmaLaurea](#). Gli esiti di questi questionari sono pubblicati nelle [pagine di Ateneo](#) congiuntamente ai precedenti questionari.

I questionari somministrati sono quelli proposti nel documento ANVUR del 2013 nella versione 2019. In particolare, sono acquisite le informazioni contenute nelle seguenti schede:

- **Scheda n. 5**, compilata dai laureandi prima della discussione della tesi/prova finale;
- **Scheda n. 6**, compilata dai laureati dopo 1, 3, 5 anni dal conseguimento del titolo.

L'adesione al Consorzio AlmaLaurea permette il confronto di alcune variabili: Ateneo, tipo di corso, Facoltà/Dipartimento/Scuola, gruppo disciplinare, classe di laurea, CdS, anno di iscrizione al CdS, genere e lavoro durante gli studi. AlmaLaurea fornisce:

- strumenti a supporto delle attività di orientamento in ingresso attraverso la raccolta di informazioni sulla provenienza degli studenti (profilo studenti);
- strumenti di monitoraggio, nella fase iniziale del percorso, mirati a valutare l'efficacia interna (profilo del laureato) ed esterna (condizione occupazionale);
- strumenti dedicati al placement e alle relazioni con gli ex alunni.

La banca dati è alimentata dai dati forniti periodicamente dall'Ateneo, dalla raccolta delle interviste agli studenti e dai dati contenuti nel curriculum vitae e nel profilo degli studenti e dei laureati.

In riferimento alla **Scheda n. 5**, al momento della presentazione dell'istanza di laurea, il laureando, accedendo nella propria area del sistema GOMP, viene reindirizzato alla piattaforma di AlmaLaurea. Le informazioni fornite sono utilizzate per realizzare la banca dati relativa al profilo del laureando, mentre il curriculum vitae integra ulteriormente il profilo con informazioni relative alle conoscenze delle lingue straniere, alle esperienze di studio all'estero, alle competenze informatiche di base ecc. Entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine, che in questo caso è il 2023. Le informazioni di fonte amministrativa sui laureati vengono trasmesse dall'Ateneo ad AlmaLaurea durante tutto l'anno solare secondo un tracciato condiviso e vengono sottoposte a diversi controlli di qualità.

In riferimento alla **Scheda n. 6**, la valutazione dei laureati sulla loro esperienza presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale e la condizione occupazionale a 1, 3 e 5 anni sono raccolte direttamente dal Consorzio AlmaLaurea mediante interviste telefoniche strutturate.

Valutazione dei dottorandi e dei dottori di ricerca

Dal 2016 l'Ateneo aderisce al Consorzio AlmaLaurea. L'adesione al Consorzio AlmaLaurea permette di acquisire un questionario di rilevazione sulla valutazione dei [Dottorati](#) che comprende tutte le informazioni relative all'esperienza dei dottorandi di ricerca rilevate in prossimità del conseguimento del titolo. Le informazioni sono integrate con documentazione amministrativa, quali il genere, la data di nascita, la cittadinanza, le informazioni relative al ciclo di Dottorato, al CdD (d'ora in poi CdD) frequentato, al settore scientifico-disciplinare (SSD) e all'anno di conseguimento del titolo. I Dottorandi di ricerca, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito www.almalaurea.it. Entrano a far parte dell'indagine solo i Dottori di ricerca che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine. Un'ulteriore indagine ottenibile attraverso il Consorzio riguarda la Condizione occupazionale dei Dottori di ricerca, che comprende tutte le informazioni a un anno dal conseguimento del titolo.

In data 5 ottobre 2023, Almalaurea ha comunicato all'Ateneo che il questionario di fine corso rivolto ai dottorandi di ricerca è stato aggiornato tenendo conto del nuovo modello AVA3; in data 16 ottobre 2023, l'Ufficio Dottorati ed Assegni di Ricerca è stata abilitato all'acquisizione dei dati relativi alle indagini sul Profilo e sulla Condizione occupazionale dei Dottori di Ricerca. L'Ateneo rende disponibile, come suggerito dal NdV nel 2024, il *link* agli esiti dei questionari somministrati ai Dottorandi e ai Dottori di ricerca, raccolti con Almalaurea (<https://www.unicas.it/didattica/questionari-di-valutazione/>).

Come riportato nel [verbale della seduta del PQA del 27 novembre 2023](#), già ad ottobre 2017 l'Ateneo aveva definito un proprio questionario anonimo sul grado di soddisfazione dei dottorandi, da somministrare a ciascun dottorando prima dell'avvio degli adempimenti per la discussione della tesi. A partire dal 2018, gli esiti di questi questionari venivano discussi all'interno della Relazione di autovalutazione annuale di ciascun CdD di Ricerca attivo in Ateneo. A seguito del rilascio di AVA 3, il PQA in accordo con il Delegato del Rettore alla Ricerca e Dottorato di Ricerca nonché con l'Ufficio Dottorato e l'Ufficio Segreteria del NdV sono stati discussi gli adempimenti necessari per avviare la somministrazione dei questionari proposti da ANVUR ai dottorandi del secondo e terzo anno. La discussione è stata avviata ad ottobre 2022, come si evince dal verbale della seduta del PQA del 27 novembre 2023. La somministrazione di tali questionari è stata implementata per la prima volta nel 2024 (aggiornato nel 2025) attraverso un modulo implementato in [Google Form](#); inoltre, gli esiti di tali questionari sono stati discussi nella Relazione di Autovalutazione Corsi di Dottorato di Ricerca per l'anno 2025, il cui [template](#) è stato approvato nella seduta del PQA del 23 luglio 2024.

Sintesi delle Schede di valutazione

- **Scheda n. 1 (Frequentanti):** indaga le opinioni sulla didattica in aula, sul docente e l'interesse per la disciplina. Include 12 quesiti standard ANVUR e una domanda sulla soddisfazione complessiva, con la possibilità di selezionare suggerimenti tra 9 opzioni predefinite.
- **Scheda n. 2 (Frequentanti):** compilata obbligatoriamente all'atto della registrazione al primo esame dell'anno (dal II anno in poi), valuta il CdS nel suo complesso, le aule, le attrezzature, i servizi di supporto e lo svolgimento delle prove d'esame.
- **Scheda n. 3 (Non Frequentanti):** esclude i quesiti sulla didattica in aula ma indaga i motivi della mancata frequenza e i materiali di supporto utilizzati (libri, dispense, videoregistrazioni).
- **Scheda n. 4 (Non Frequentanti):** analoga alla Scheda 2, ma priva dei quesiti sull'adeguatezza delle aule di lezione.

Integrazioni e Domande Aggiuntive In continuità con quanto deliberato dagli Organi Accademici a partire dall'a.a. 2022/2023, i questionari includono domande specifiche per monitorare l'evoluzione della didattica e dei servizi:

- **Interazione con il docente:** modalità di contatto (lezioni, ricevimento, Google Classroom, e-mail/chat).
- **Supporti digitali:** disponibilità di lezioni registrate e adeguatezza della connessione internet.
- **Condizioni di studio:** luogo di residenza durante il corso e disponibilità di spazi idonei per lo studio nell'alloggio.

Valutazione dei Docenti (Scheda n. 7) La rilevazione dell'opinione dei docenti è volontaria e legata agli insegnamenti di cui sono responsabili. Il questionario (Scheda 7 ANVUR) analizza l'organizzazione del CdS, l'adeguatezza delle aule e dei laboratori, il servizio delle segreterie e la preparazione preliminare degli studenti.

Metodologia di Scoring e Confronto Storico La piattaforma software adotta una codifica numerica delle risposte (da 0 a 1) per definire la soglia minima di soddisfazione fissata a **0,667**. Il NdV apprezza la funzione di confronto storico tra anni accademici, pur raccomandando al PQA di verificare costantemente la congruenza dei dati visualizzati per identificare fluttuazioni anomale superiori al **10%**.

Il processo di rilevazione per i laureandi e i laureati è ormai consolidato tramite il reindirizzamento automatico dal sistema **GOMP** alla piattaforma del Consorzio AlmaLaurea all'atto della presentazione della domanda di laurea.

- **Oggetto dell'indagine:** Vengono acquisiti i dati sulla soddisfazione dei laureandi (**Scheda 5**) e sulla condizione occupazionale a 1, 3 e 5 anni dal titolo (**Scheda 6**).
- **Novità XXVII Indagine:** In linea con il modello **AVA3**, l'indagine include ora parametri più dettagliati sulla formazione ricevuta in termini di competenze trasversali e sulla coerenza del percorso con l'attività lavorativa svolta.

5.2.1 Tipologia di Questionari (Schede ANVUR)

L'architettura della rilevazione segue i modelli ministeriali, sintetizzati nella seguente tabella:

<i>Scheda</i>	<i>Oggetto della Valutazione</i>	<i>Target</i>
Scheda 1	Moduli didattici e docenza	Studenti Frequentanti (frequenza \geq 50%)

<i>Scheda</i>	<i>Oggetto della Valutazione</i>	<i>Target</i>
Scheda 3	Insegnamento e docenza (senza attività in aula)	Studenti Non Frequentanti (frequenza =< 50%)
Scheda 2	Aule, attrezzature, servizi e prove d'esame	Studenti Frequentanti
Scheda 4	Servizi e supporto (senza adeguatezza aule)	Studenti Non Frequentanti
Scheda 7	Opinione dei docenti su CdS e infrastrutture	Personale Docente (base volontaria)

5.2.2 Garanzia di Anonimato

L'anonimato dei rispondenti è garantito da procedure informatiche che rendono impossibile risalire all'identità dello studente. Per incentivare la partecipazione, il PQA ha inviato comunicazioni ufficiali via e-mail in date specifiche (**7 novembre 2023** per il I semestre e **8 maggio 2024** per il II semestre), ribadendo la natura riservata e l'importanza della rilevazione ai fini del miglioramento della qualità.

5.3 RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI

Il PQA ha curato, d'intesa con il Delegato Rettorale alla Didattica e l'Ufficio Offerta Formativa, la pubblicazione in formato anonimo dei risultati della rilevazione relativa all'A.A. 2024/2025 sul sito di Ateneo dandone comunicazione a studenti e docenti.

La popolazione studentesca dell'A.A. 2024/2025 oggetto di indagine è composta come riportato nelle tabelle seguenti:

Caratteristiche degli iscritti nell'anno 2024-2025¹

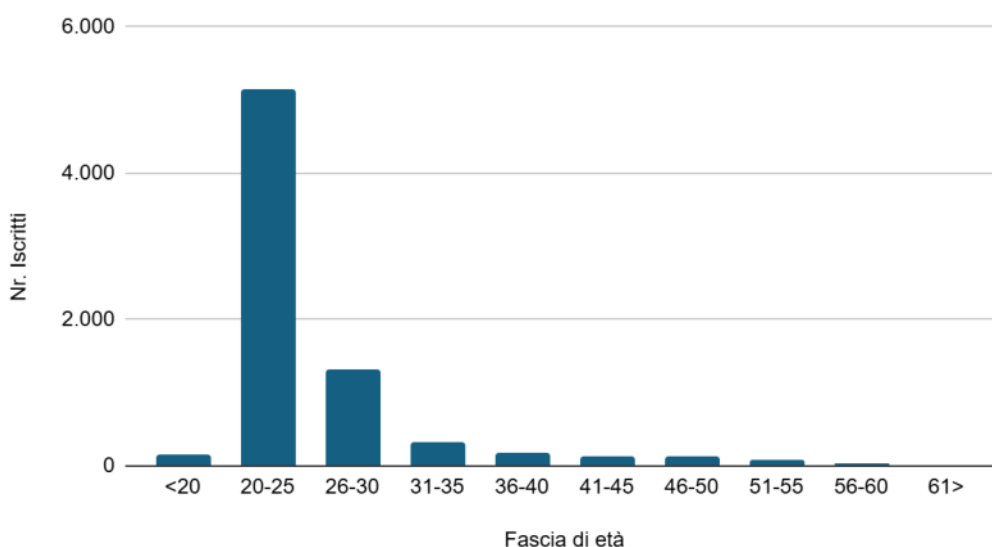
A.A.	Sesso	Iscritti
2024/25	F	4060 (53,89%)
	M	3474 (46,11%)
	Totale	7.534

Fascia di età	Iscritti (nr)	Iscritti %
<20	153	2,03
20-25	5151	68,37
26-30	1309	17,37
31-35	332	4,41
36-40	174	2,31
41-45	131	1,74
46-50	141	1,87
51-55	85	1,13
56-60	35	0,46
>=61	23	0,31

* L'età è stata calcolata prendendo il 2025 come anno di riferimento (Età=2025 - Anno di nascita)

¹ I dati sono stati elaborati utilizzando il Cruscotto ANS: Piattaforma di Business Intelligence per l'Anagrafe Nazionale degli Studenti Universitari (ANS) e forniti dall'Ufficio statistica d'Ateneo (Resp. Ing. Marco Terrenzi).

Distribuzione per fasce di età



Regione di Provenienza*	Provenienza (nr.)	Provenienza %
Lazio	4272	56,70
Altre Regioni	1593	21,14
Estera	1669	22,15

*Regione di residenza dello studente

5.3.1 Analisi Quantitativa di Ateneo

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2024/2025 si è conclusa con un'estensione dei volumi documentali. Infatti, sulla base delle rilevazioni aggregate fornite dai sistemi GOMP/U-GOV (Scheda 1 e Scheda 3), il volume totale dei questionari raccolti a livello di Ateneo è pari a **41.359**, evidenziando un significativo consolidamento della partecipazione rispetto ai cicli precedenti. Il monitoraggio ha garantito una copertura di tutti i **CdSo** erogati e di **1.555 Insegnamenti**, permettendo una valutazione analitica per ogni struttura didattica.

Si riportano i volumi complessivi dei questionari raccolti per l'a.a. 2024/25. Il NdV segnala che il decremento registrato nei volumi relativi ai servizi è riconducibile a un'operazione di "**pulizia del database**" e a un miglioramento dell'aggregazione temporale condotta dal PQA in sinergia con il Prorettore alla Didattica, volta a eliminare duplicazioni e migliorare l'integrità del dato.

Tabella 1: Questionari raccolti per l'a.a. 2024/25

Tipologia questionario	Numero questionari raccolti
Scheda 1 (Frequentanti)	16.117
Scheda 3 (Non Frequentanti)	10.585
Scheda 2 (Servizi - Frequentanti)	2.119
Scheda 4 (Servizi - Non Frequentanti)	1.395
Scheda 7 (Docenti)	356

Tabella 2: Monitoraggio dei percorsi di Dottorato di Ricerca (Rilevazioni 2024-2025)

La rilevazione per il terzo livello di formazione si articola su tre direttrici metodologiche: il monitoraggio interno della soddisfazione in itinere (I e II anno) e le indagini nazionali sul profilo e sulla condizione occupazionale condotte dal Consorzio AlmaLaurea.

CdD di Ricerca (PhD)	Soddisfazione I e II anno (Google Form)	Profilo Dottori di Ricerca (AlmaLaurea)	Condizione Occupazionale (AlmaLaurea)
Economia e Management per l'Innovazione e la Sostenibilità	Monitorato	9	9
Metodi, Modelli e Tecnologie per l'Ingegneria	Monitorato	12	7
Testi, Contesti e Fonti dall'Antichità all'Età Contemporanea*	Monitorato	6	4
Modelli e Contesti Educativi: Sport, Inclusione e Tecnologie	Monitorato	n.d.**	n.d.**
Pubblica Amministrazione e Imprese per l'Innovazione	Monitorato	n.d.**	n.d.**
TOTALE	In fase di elab.	27	21

*Corrisponde alla precedente denominazione "Literary and historical sciences in the digital age".

**Dati in attesa di consolidamento statistico per i cicli di recente attivazione o con numerosità < 3.

La massa critica raggiunta, in particolare nei dipartimenti a maggiore numerosità come Economia e Giurisprudenza, valida la significatività statistica delle analisi granulari condotte a livello di singolo CdS (CdS). La distribuzione dei volumi tra studenti frequentanti (Scheda 1) e non frequentanti (Scheda 3) evidenzia quanto segue:

Dipartimento	Corsi (n)	Insegnamenti (n)	Studenti frequentanti (n) Scheda 1	Studenti non frequentanti (n) Scheda 3
DIPEG (Economia e Giurisprudenza)	17	518	9.687	6.018
DICEM (Ingegneria Civile e Meccanica)	15	373	5.969	1.415
DIEI (Ingegneria Elettrica e dell'Informazione)	5	122	1.418	345
DLeF (Lettere e filosofia)	6	152	2.418	1.346
DSUSS (Scienze Umane, Sociali e della Salute)	17	390	7.778	4.965
TOTALE ATENEEO	60	1.555	27.270	14.089

Tabella 3: Valori di Soddisfazione - Confronto Medie di Ateneo Scheda 1 (Studenti Frequentanti)

Quesito (Sintesi)	Media 2023/24	Media 2024/25	Variazione
Q01 - Conoscenze preliminari sufficienti	0,718	0,722	+0,5%
Q02 - Carico studio proporzionato a CFU	0,760	0,759	-0,1%
Q03 - Materiale didattico adeguato	0,777	0,780	+0,4%
Q04 - Modalità esame chiare	0,803	0,805	+0,2%
Q10 - Reperibilità docente	0,812	0,815	+0,3%
Q12 - Soddisfazione complessiva	0,783	0,786	+0,3%
Q13 - Connessione internet adeguata	0,791	0,791	Stabile

Dati validati dai sistemi GOMP/Smart_edu per l'a.a. 2024/2025

Tutti i valori di soddisfazione si mantengono ampiamente sopra la soglia minima di 0,667. Si segnala, in particolare, la tenuta del quesito Q13 (Connessione internet) che, dopo l'introduzione nel precedente ciclo, si stabilizza a 0,791, confermando l'adeguatezza delle infrastrutture digitali dell'Ateneo a fronte di una platea di utenti significativamente cresciuta. Il NdV raccomanda al PQA di proseguire con l'ottimizzazione della piattaforma software per garantire la corretta visualizzazione storica di tutti gli indicatori nelle tabelle comparative.

Tabella 4: Valori di Soddisfazione: Confronto Medie di Ateneo degli Ultimi AA.AA.
Scheda 3 (Non Frequentanti)

Quesito (Sintesi)	Media 2023/24	Media 2024/25	Variazione
Q01 - Conoscenze preliminari sufficienti	0,681	0,677	-0,6%
Q02 - Carico studio proporzionato a CFU	0,728	0,713	-2,1%
Q03 - Materiale didattico adeguato	0,753	0,735	-2,4%
Q04 - Modalità esame chiare	0,778	0,752	-3,3%
Q05 - Reperibilità docente	0,782	0,757	-3,2%
Q06 - Interesse per gli argomenti	0,769	0,752	-2,2%

Dall'analisi comparativa delle medie della Scheda 3 (studenti non frequentanti) emerge un lieve ma generalizzato calo dei valori nell'a.a. 2024/2025 rispetto al ciclo precedente. La flessione, compresa tra lo 0,6% e il 3,3%, interessa tutti i quesiti e porta l'indicatore sulle conoscenze preliminari (Q01 a 0,677) in prossimità della soglia minima di soddisfazione istituzionale (0,667). Tale evidenza, unita al dato dei docenti sulla Scheda 7 (Domanda 07), suggerisce la necessità di potenziare i supporti didattici asincroni e i corsi di azzeramento per garantire l'accessibilità dei percorsi anche alla componente studentesca impossibilitata alla frequenza.

Analisi Indicatori di Soddisfazione (Schede 1 e 3)

L'analisi si focalizza sulla "Tabella delle frequenze" dei 27.270 studenti frequentanti. Per determinare l'efficacia didattica, i dati grezzi sono stati convertiti in percentuali di soddisfazione (somma di "Più sì che no" e "Decisamente sì"), utilizzando come benchmark la soglia critica del 60% definita dai protocolli di valutazione.

- **Conoscenze preliminari (Domanda 1):** 83,51% degli studenti (22.774 risposte positive) ritiene le proprie basi conoscitive adeguate alla comprensione dei programmi, indicando una corretta taratura dei prerequisiti d'accesso.
- **Carico di studio (Domanda 2):** la congruità tra l'impegno richiesto e i CFU assegnati è confermata da 87,98% del campione (23.992 risposte positive), testimoniando una corretta progettazione dei carichi di lavoro didattico.
- **Materiale didattico (Domanda 3):** l'adeguatezza dei supporti allo studio (libri, dispense, materiale integrativo) riceve il gradimento più elevato tra i tre pilastri analizzati, raggiungendo 89,74% di opinioni favorevoli (24.471 risposte positive).

Analisi della Percezione dei Docenti (Scheda 7)

La rilevazione basata su 373 questionari docenti restituisce un quadro di eccellenza per quanto riguarda il clima lavorativo e il supporto amministrativo. La soddisfazione complessiva per l'attività di insegnamento svolta (Domanda 10) si attesta a 97,05% (362 su 373). Un dato di particolare rilievo è la percezione del supporto fornito dagli uffici di segreteria (Domanda 6), che rasenta l'unanimità con 99,73% di giudizi positivi (372 su 373), confermandosi come il principale punto di forza dell'infrastruttura amministrativa dell'Ateneo.

Criticità rilevate e Aree di Miglioramento

L'analisi della Scheda 7 permette di isolare deficit organizzativi che, sebbene non inficino la soddisfazione generale, rappresentano rischi per il mantenimento degli standard di qualità.

1. **Debolezza rispetto al coordinamento didattico (Domanda 8):** questa rappresenta l'aspetto che richiede maggiore attenzione: **138 docenti (36,99%)** hanno espresso insoddisfazione ("Decisamente no" o "Più no che sì") riguardo alle modalità di coordinamento dei programmi. Tale dato configura la necessità di strutturare modalità sistematiche di coordinamento didattico.
2. **Infrastrutture e logistica (Domande 4 e 5):** permane una sofferenza strutturale relativa alla qualità delle aule (11,53% di risposte negative) e, in misura maggiore, all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per attività integrative come laboratori e biblioteche, che si manifesta nella dichiarata insoddisfazione **del 13,40%** dei rispondenti (50 risposte negative).

I risultati della rilevazione OPIS 2024-2025 delineano un Ateneo con un'elevata maturità nei processi di partecipazione studentesca e una solida tenuta qualitativa della didattica frontale. Tuttavia, in ottica di miglioramento continuo (ciclo PDCA), la prossima Relazione NdV 2026 dovrà monitorare con priorità l'efficacia delle azioni correttive intraprese per risolvere la questione del coordinamento tra insegnamenti (Domanda 8). Si raccomanda pertanto di adottare meccanismi formali di confronto interdisciplinare e di proseguire nel piano di adeguamento delle infrastrutture, come richiesto dalle evidenze emerse sulle aule e i laboratori.

Analisi del trend storico (2022-2025)

L'analisi comparativa dell'ultimo triennio permette di inquadrare i risultati dell'a.a. 2024/2025 all'interno di un'evoluzione temporale che presenta segnali di mutamento significativi.

Evoluzione del biennio precedente (2022-2024): le rilevazioni storiche hanno evidenziato un lieve ma generale peggioramento dei valori medi tra l'a.a. 2022/2023 e l'a.a. 2023/2024.

- **Studenti Frequentanti (Scheda 1):** la fluttuazione negativa si era attestata mediamente tra il **2% e il 4%**. Ad esempio, l'indicatore di soddisfazione complessiva (Q12) era sceso dal valore di 0,814 allo 0,783.
- **Studenti Non Frequentanti (Scheda 3):** il trend è apparso analogo, con il quesito sulle conoscenze preliminari (Q1) che ha toccato il valore di **0,681**, avvicinandosi alla soglia minima di soddisfazione fissata dall'Ateneo a 0,667.

Inversione del trend nell'anno accademico 2024/2025: a differenza del ciclo precedente, i dati consolidati dell'a.a. 2024/2025 mostrano un'inversione del trend negativo o, in taluni ambiti, una stabilizzazione positiva:

- **Recupero della Soddisfazione:** per gli studenti frequentanti, indicatori chiave come le conoscenze preliminari (Q1) mostrano una stabilità con un lievissimo recupero dallo 0,718 (23/24) allo 0,722 (24/25). Anche la soddisfazione complessiva (Q12) segna un incremento positivo, attestandosi allo **0,786**.
- **Solidità del dato statistico:** il NdV sottolinea come tale ripresa avvenga contestualmente a un balzo record della partecipazione. Il volume dei questionari raccolti è infatti cresciuto del **55%**, passando dai 26.702 dell'anno precedente ai **41.359 attuali** (27.270 per la Scheda 1 e 14.089 per la Scheda 3).

Tale incremento volumetrico, frutto di una capillare azione di sensibilizzazione e di un'ottimizzazione tecnica dei sistemi GOMP, conferisce alle medie attuali una **robustezza statistica superiore** rispetto a qualsiasi rilevazione precedente, validando l'efficacia del sistema di AQ di Ateneo.

Indicatori Critici e azioni proposte dal NdV

Nonostante i valori di soddisfazione siano sempre rimasti sopra il valore soglia di 0,667, il NdV sottolinea che per quanto riguarda l'**efficacia della didattica** si raccomanda di analizzare gli scostamenti superiori a **10%** o i valori inferiori a 0,667, a livello di singolo insegnamento.

Volume della Rilevazione (Insegnamenti)

Rispetto all'anno precedente si registra un incremento i **55%** nella partecipazione totale.

Dipartimento	Numero di Frequentanti (Scheda 1)	Numero di non Frequentanti (Scheda 3)	TOTALE 2024/25
Economia e Giurisprudenza	9.687	6.018	15.705
Ingegneria Civile e Meccanica	5.969	1.415	7.384
Ingegneria Elettrica e dell'Inf.	1.418	345	1.763
Lettere e Filosofia	2.418	1.346	3.764
Scienze Umane, Sociali e della Salute	7.778	4.965	12.743
TOTALE ATENEEO	27.270	14.089	41.359

Fonti: GOMP

Valori di Soddisfazione: Medie di Ateneo. Studenti Frequentanti (Scheda 1)

Le medie sono calcolate applicando la codifica numerica UNICAS (**0; 0,333; 0,667; 1**) alle frequenze di risposta.

Domanda (Sintesi)	Media 2024/25	Media 2023/24	Variazione
Q1 - Conoscenze preliminari	0,722	0,718	+0,5%
Q2 - Carico di studio	0,759	0,760	-0,1%
Q3 - Materiale didattico	0,780	0,777	+0,4%
Q4 - Modalità esame chiare	0,805	0,803	+0,2%
Q10 - Reperibilità docente	0,815	0,812	+0,3%
Q12 - Soddisfazione complessiva	0,786	0,783	+0,3%

Fonti: GOMP

Motivazioni della Non Frequenza (Scheda 3)

Il dato è fondamentale per monitorare l'accessibilità dei corsi:

- **Lavoro:** 49% (era 53%).
- **Altro:** 28%.
- **Frequenza altri corsi:** 13% (era 14%).
- **Interesse scarso:** 6%.
- **Strutture inadeguate:** 3%.

Valori di Soddisfazione: Valutazione dei Docenti (Scheda 7)

Sono stati raccolti **373 questionari**. Si segnala una criticità specifica sul coordinamento dei programmi.

Domanda Docenti (Sintesi)	Media 2024/25	Status (Soglia 0,667)
Q1 - Carico di studio accettabile	0,866	Adeguito
Q6 - Supporto Segreteria	0,967	Eccellente
Q8 - Coordinamento programmi	0,589	Necessario intervento
Q10 - Soddisfazione insegnamento	0,865	Adeguito

Fonti: GOMP

Sintesi Servizi e Infrastrutture (Scheda 2)

Basata su **2.778 questionari** di studenti frequentanti.

- **Adeguatezza Aule (Q4):** Media **0,736**.
- **Aule Studio (Q5.1):** Media **0,690** (Punto di attenzione: 16,6% esprime insoddisfazione).
- **Biblioteche (Q5.2):** Media **0,711**

Sintesi Servizi e Infrastrutture (Scheda 4)

Basata su **1.890 questionari** di studenti non frequentanti.

- **Adeguatezza Aule:** Dato non rilevato, in quanto la Scheda 4 è priva dei quesiti sull'adeguatezza delle aule di lezione.
- **Aule Studio (Q3.1):** Media **0,698** (Punto di attenzione: 17,25% esprime insoddisfazione).
- **Biblioteche (Q3.2):** Media **0,698** (Punto di attenzione: 17,83% esprime insoddisfazione)

5.3.2 Analisi dipartimentale

La relazione tecnica analizza i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti (OPIS) per l'anno accademico 2024/2025, in aderenza al modello di accreditamento periodico **AVA3** di **ANVUR** e alla **Delibera n. 26/2023**. L'analisi delle opinioni fornisce le informazioni utili alla compilazione della **Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)** e i **Rapporti di Riesame Ciclico (RRC)** dei singoli CdSo.

Guida alla lettura delle tabelle e criteri di valutazione qualitativa

Per una corretta interpretazione dei dati esposti nelle tabelle di sintesi dei singoli Dipartimenti, si riportano i criteri metodologici utilizzati per la lettura dei risultati:

1. **Valore Numerico (Media):** i dati rappresentano la media ponderata delle risposte convertite in scala 0-1, dove il valore 0,667 (66,7%) costituisce la soglia minima di soddisfazione istituzionale.
2. **Logica delle Valutazioni Qualitative:** le etichette associate ai CdSo (CdS) riflettono il loro posizionamento statistico rispetto alla media generale di Ateneo (pari al 78,81%) e alla soglia di criticità:
 - *Eccellente:* assegnato ai corsi che rappresentano i benchmark di eccellenza, con punteggi stabilmente superiori all'85%.
 - *Elevato:* indica percorsi con performance superiori alla media di Ateneo, collocati nella fascia tra l'80% e l'85%.
 - *Adeguato:* definisce una condizione di piena sufficienza e tenuta sopra la soglia critica, con valori compresi tra il 70% e l'80%.
 - *Sotto Osservazione:* segnala i casi in cui la soddisfazione scende sotto lo 0,667 o presenta fluttuazioni negative superiori al 10%, richiedendo un audit specifico sulle cause.
3. **Principio di Anonimato (Soglia < 3):** in conformità con le procedure di Assicurazione Qualità e per garantire l'assoluto anonimato dei partecipanti, gli insegnamenti o i moduli didattici che hanno ricevuto un numero di questionari di valutazione inferiore a tre non sono stati ricompresi nel calcolo delle medie generali né pubblicati nei report analitici. Tale esclusione tecnica impedisce che il giudizio espresso possa essere in alcun modo riconducibile al singolo studente, assicurando la massima libertà di opinione.

La rilevazione ha garantito una copertura integrale dei moduli didattici erogati dal Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione "Maurizio Scarano" (DIEI). Nel periodo di riferimento sono stati raccolti **1.763 questionari** totali, relativi a **122 insegnamenti**. Il campione si compone in **1.418 questionari compilati da studenti frequentanti** (Scheda 1) e **345 da non frequentanti** (Scheda 3).

CORSI	Insegnamenti (n)	Scheda 1 (n)	Scheda 3 (n)
Ingegneria Elettrica LM-28	27	260	41
Ingegneria Informatica LM-32	29	149	21
<i>Ingegneria Elettrica LM-28</i>	2	-	2
Telecommunications Engineering LM-27	23	101	29
Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni L-8 R	41	908	252
TOTALE	122	1418	345

[COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDE 1 E 3](#)

Rispetto al ciclo precedente, che aveva registrato una lieve flessione nelle medie di soddisfazione di Ateneo (2-4%), i dati attuali evidenziano una sostanziale stabilizzazione e una ripresa degli indicatori, che restano ampiamente sopra la soglia minima di 0,667. In linea con le precisazioni del PQA e del Prorettore alla Didattica, si osserva che la numerosità dei questionari riferiti al DIEI valida la significatività delle analisi condotte a livello di singolo CdS.

Nella tabella sottostante si riporta il confronto degli indicatori chiave di soddisfazione per i CdS del DIEI (Scheda 1). Nella tabella viene inclusa la variazione percentuale rispetto alla rilevazione precedente per l'indicatore di soddisfazione complessiva (Q12).

<i>CdS</i>	<i>Questionari Totali</i>	<i>Q1(Conoscenze preliminari)</i>	<i>Q2 (Carico Studio)</i>	<i>Q12 (Soddisfazione)</i>	<i>Variazione % Q12</i>
L-8 (Inf. e Telecom.)	891	0,661	0,727	0,740	-0,9%
LM-28 (Ing. Elettrica)	189	0,789	0,783	0,818	+1,1%
LM-32 (Ing. Informatica)	365	0,749	0,812	0,804	+10,1%

LM-27 (Telecom. Eng.)	162	0,804	0,788	0,798	-10,3%
---------------------------------	-----	-------	-------	-------	--------

Dati desunti dalle medie ponderate dei singoli CdS per l'a.a. 2024/25.

Studenti Non Frequentanti: Analisi dei Disagi (Scheda 3)

L'analisi dei motivi di mancata frequenza nel DIEI evidenzia quanto che il **lavoro** costituisce la causa primaria per **49-53%** dei rispondenti. Inoltre, sebbene la media di Ateneo si attesti al 14%, nel corso **L-8 (Ingegneria Informatica e delle Telecomunicazioni)** la criticità relativa alla **concomitanza di altre lezioni raggiunge il 25%**.

Considerazioni e suggerimenti

Al fine di cogliere le opportunità di miglioramento, si raccomandano le seguenti azioni:

1. **Monitoraggio a breve termine:** attivare revisioni interne per i moduli didattici che hanno registrato fluttuazioni negative superiori al 10%, con particolare riferimento al CdS LM-27.
2. **Risoluzione del mancato coordinamento (Q8):** istituire - se necessario - **riunioni di coordinamento a cadenza programmata** formalizzate e documentate nei verbali di Consiglio di CdS, per armonizzare i programmi ed evitare sovrapposizioni e possibili lacune. Su questo tema si è espressa anche la CPDS del DIEI che riferisce di un incontro svoltosi a luglio 2025.
3. **Potenziamento dell'allineamento:** adottare attività di tutoraggio disciplinare e ricevimento telematico mirato per i moduli di L-8 con Q1 critico (0,661), monitorando l'impatto sulla regolarità delle carriere.
4. **Ottimizzazione calendari (priorità L-8):** riflettere sulla possibilità di ridurre le sovrapposizioni orarie per favorire la partecipazione degli studenti non frequentanti.

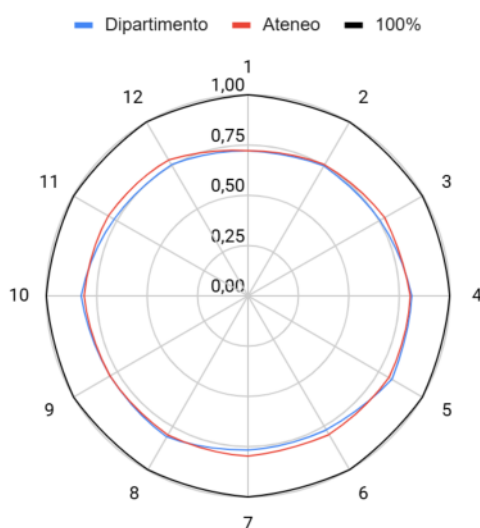
Valutazione della didattica > 2024/2025

Media delle risposte per Frequentanti (scheda 1)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	71,96%	71,97%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	74,74%	75,78%
3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	75,71%	77,92%
4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	80,90%	80,47%
5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	82,45%	81,05%
6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	77,02%	79,50%
7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	76,71%	79,68%

8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	81,14%	80,09%
9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	79,09%	79,18%
10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	82,87%	81,54%
11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	76,81%	80,02%
12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è svolto questo insegnamento?	75,35%	78,52%

Media delle risposte dei Frequentanti (scheda 1)



Media delle risposte per Non Frequentanti (scheda 3)

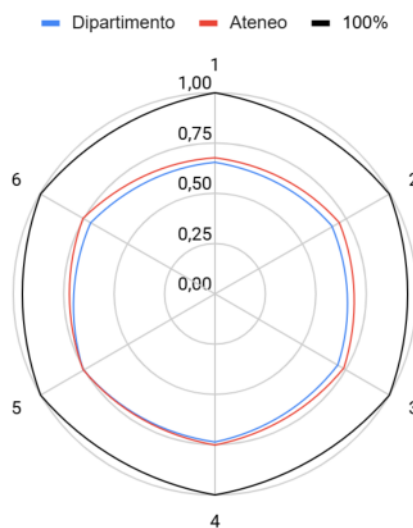
Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	65,04%	67,81%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	66,98%	71,41%
03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	70,26%	73,62%
04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	73,54%	75,35%
05 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	75,88%	75,79%

06 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

71,14%

75,27%

Media delle risposte dei Non Frequentanti (scheda 3)



1. Analisi Comparativa dei risultati per CdS

CdS (CdS)	Media Soddisfazione	Status vs Soglia 0,667
<i>Ingegneria Elettrica (LM-28)</i>	<i>84,47%</i>	<i>Eccellente</i>
<i>Telecommunications Engineering (LM-27)</i>	<i>82,60%</i>	<i>Elevato</i>
<i>Ingegneria Inf. e delle Telecomunicazioni (L-8 R)</i>	<i>82,60%</i>	<i>Elevato</i>
<i>Ingegneria Informatica (LM-32)</i>	<i>78,00%</i>	<i>Adeguato</i>

2. ANALISI DELLE CRITICITÀ (BENCHMARK < 0,667)

Conoscenze preliminari (Q1) e ciclo PDCA

L'indicatore relativo alla sufficienza delle conoscenze mostra una media di Ateneo pari a **0,722**. Sebbene il dato dipartimentale medio sia in linea con tale valore, l'analisi rivela che nel percorso triennale (**L-8**), il valore di soddisfazione si attesta a **0,661** pari alla soglia critica (0,667).

Maggiormente insoddisfacente è la situazione degli **studenti non frequentanti di L-8 (Scheda 3)**, i cui valori per **Q1 (0,613)** e **Q2 (0,666)** risultano entrambi confrontabili con il valore di soglia. Questa evidenza è correlata alla percezione dei docenti (Scheda 7, Domanda 07), che attesta che solo 103 docenti su 373 hanno giudicato "decisamente sufficiente" la preparazione iniziale degli studenti.

Risulta quindi da verificare l'esistenza di un potenziale **disallineamento** tra i requisiti d'accesso e gli obiettivi formativi. È opportuno intervenire, a es. nelle fasi di orientamento e reclutamento, per colmare eventuali gap di conoscenze in ingresso.

COMMENTO AI QUESTIONARI DOCENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDA 7

Dall'analisi della Scheda 7 emerge quanti segue:

1. **Punto di attenzione (Q8):** Il coordinamento dei programmi tra insegnamenti registra un valore critico di **0,589**. Il coordinamento, segnalato negativamente dal 28% dei docenti, richiede che si intervenga per rimuovere la criticità.
2. **Punti di Eccellenza (Q6):** Si conferma l'eccellente punteggio assegnato ai servizi di segreteria, che raggiunge un valore di **0,967** (quasi l'unanimità dei consensi tra i docenti).

COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SU STRUTTURE E SERVIZI: SCHEDE 2 E 4

Parametro	Risultanze Scheda 2 (Freq.)	Risultanze Scheda 4 (Non Freq.)
Volumi	183 QUESTIONARI	87 QUESTIONARI
Punti di Forza	ECCELLENZA DEI SERVIZI DI Segreteria (0,967) .	Buona organizzazione generale degli esami.
Aree di Attenzione	Spazi studio individuale: insoddisfazione segnalata dal 52% degli studenti.	Mancanza di un servizio mensa dedicato presso il Polo di Ingegneria.
Proposta	SI SUGGERISCE DI POTENZIARE L'ELETTRIFICAZIONE DELLE AULE E MONITORARE L'EFFICACIA DEGLI INTERVENTI DI CLIMATIZZAZIONE EFFETTUATI A LUGLIO 2025	

COMMENTI AI QUESTIONARI ALMALAUREA:

Profilo dei Laureati e Condizione Occupazionale

L'analisi integra le risultanze dell'**Indagine AlmaLaurea XXVII (2024)** con il monitoraggio interno dell'Ateneo, fornendo un quadro sull'efficacia del percorso formativo e sul posizionamento dei laureati nel mercato del lavoro.

1. Profilo dei Laureati (Soddisfazione e Infrastrutture)

L'indagine sul profilo ha coinvolto la coorte dei laureati 2023, con un tasso di risposta significativo che riflette la robustezza dei dati raccolti tramite il reindirizzamento automatico dal sistema GOMP.

- **Soddisfazione Complessiva:** Più dell'**89%** dei laureati DIEI si dichiara complessivamente soddisfatto dell'esperienza universitaria, con giudizi particolarmente positivi sul rapporto con i docenti e con gli altri studenti.
- **Valutazione Didattica e Servizi:** Risultano positivi i giudizi sull'organizzazione della didattica e sul servizio bibliotecario. Tuttavia, permane una criticità strutturale riguardante gli **spazi per lo studio**, giudicati **non adeguati da 52%** degli intervistati.

- **Orientamento e Job Placement:** I pareri sui servizi di orientamento post-laurea e di sostegno alla ricerca del lavoro sono valutati come "piuttosto positivi".

2. Condizione Occupazionale a un anno dal titolo

L'analisi occupazionale a 12 mesi dal conseguimento della laurea evidenzia performance differenziate tra i livelli di studio e specifiche criticità di allineamento professionale.

- **Tasso di Occupazione:** il 76,2% degli intervistati ha iniziato a lavorare subito dopo il conseguimento del titolo. I corsi magistrali in **Ingegneria Informatica (LM-32)** e **Ingegneria Elettrica (LM-28)** registrano picchi di eccellenza con 100% di laureati occupati a un anno dal titolo.
- **Efficacia del Titolo:** sebbene la totalità degli occupati ritenga la laurea efficace, il 71,4% dei laureati dichiara di occupare una posizione lavorativa per la quale **non è richiesta la laurea** (segnalata come necessaria solo per 35,7% del campione).
- **Proseguimento degli Studi:** una quota significativa di laureati triennali in **Ingegneria Informatica e delle TLC (L-8)** sceglie di proseguire gli studi nei percorsi magistrali dell'Ateneo, confermando l'efficacia delle azioni di orientamento in uscita.

3. Sintesi delle Criticità e Raccomandazioni

In linea con il modello **AVA3**, si segnalano i seguenti punti di attenzione per il prossimo ciclo di monitoraggio:

1. È opportuno indagare le cause per cui una quota così elevata di laureati (71,4%) sia impiegata in ruoli sottodimensionati rispetto al titolo conseguito, verificando se ciò dipenda da una saturazione del mercato locale o da un disallineamento dei contenuti professionalizzanti.
2. **Spazi Studio:** il superamento della soglia di insoddisfazione del 50% sulle aule studio (52% negativi) richiede un'azione coordinata con la Direzione di Dipartimento, come già auspicato dalla CPDS per risolvere i disagi logistici legati ai lavori di ristrutturazione.
3. **Regolarità delle carriere:** per il CdS L-8, il numero di laureati rimane esiguo rispetto agli iscritti; si raccomanda di monitorare se le azioni di **tutorato attivo peer-to-peer** intraprese nel 2024/25 porteranno a un miglioramento della regolarità dei laureati nell'Indagine XXVIII.

[COMMENTI ALLA RELAZIONE DELLA CPDS](#)

La Relazione della CPDS del DIEI per l'anno 2025 è stata redatta in aderenza al *template* predisposto dal PQA (approvato il 14 febbraio 2025) e approvata formalmente nella seduta dell'11 novembre 2025. La Commissione ha operato attraverso **quattro sottocommissioni** dedicate ai singoli CdSo (L-8, LM-27, LM-28, LM-32), garantendo un monitoraggio granulare dell'offerta formativa.

1. Analisi della Qualità Didattica e Partecipazione

La CPDS conferma la robustezza del campione rilevato per l'a.a. 2024/2025 (**1.763 questionari totali**). L'analisi evidenzia un **buon livello di soddisfazione complessiva**, con medie di Dipartimento (77,89%) stabilmente sopra la soglia critica di 0,667. Tuttavia, la Commissione segnala una variabilità interna meritevole di attenzione:

- **Corso L-8:** nonostante la valutazione media sia di 0,76, sono stati identificati moduli critici con punteggi minimi di **0,611**.

- **Allineamento ai Sillabi:** la CPDS concorda con il NdV sulla criticità delle **conoscenze preliminari (Q1)**, specialmente per il CdS L-8 (0,661) e per gli studenti stranieri della LM-27, suggerendo il proseguimento dei corsi di azzeramento.

2. Coordinamento Didattico e Assicurazione Qualità

In linea con l'opportunità di miglioramento rilevata dal NdV sulla **Scheda 7 (Q8 - Coordinamento programmi, media 0,589)**, la CPDS documenta l'avvio di azioni correttive concrete. In particolare, viene riportato lo svolgimento di una **riunione di coordinamento interdisciplinare** (15 luglio 2025) tra i docenti di L-8, LM-32 e LM-27 per armonizzare i programmi ed eliminare sovrapposizioni.

3. Infrastrutture, Servizi e Logistica

La CPDS fornisce un contributo essenziale nell'identificare i disagi logistici che impattano sulla percezione degli studenti:

- **Comfort Termico:** si dà atto che il sistema di climatizzazione nelle Palazzine A e B è stato oggetto di un significativo intervento di miglioramento a fine luglio 2025. Tale tempistica spiega l'elevato livello di insoddisfazione registrato nei questionari dell'a.a. 2024/2025, raccolti durante un'estate segnata da gravi disagi logistici per studenti e docenti. Il NdV, pur restando con favore l'avvenuta installazione dei nuovi gruppi frigoriferi, suggerisce che la CPDS monitori l'effettivo superamento della criticità nel prossimo semestre.
- **Servizi di Sede:** viene ribadita la **mancanza di un servizio mensa** presso il Polo di Ingegneria, che costringe gli studenti a spostarsi verso la sede di Folcara con aggravio logistico.
- **Manutenzione Aule:** sono segnalati proiettori obsoleti, luci fulminate e rumorosità dovuta ai lavori di rifacimento della facciata della Palazzina A durante il primo semestre 2025/26.

Il NdV esprime apprezzamento per l'efficacia del monitoraggio della CPDS, in particolare per:

- **Tutorato Attivo:** l'istituzione della Commissione per il Tutorato in itinere (maggio 2025) e il potenziamento del supporto peer-to-peer sono valutati come buone pratiche per contrastare l'esiguità del numero di laureati in corso.
- **Internazionalizzazione:** il consolidamento dell'alleanza **EUT+** e l'attivazione dei programmi BIP (Blended Intensive Programs) mostrano un trend positivo nel superare la bassa mobilità internazionale.

L'analisi svolta dalla CPDS del DIEI risulta **efficace** nell'identificazione delle criticità. Il NdV raccomanda ai Consigli di CdS di recepire formalmente le proposte della Commissione relative all'elettrificazione delle aule informatiche (2S.3 e 2S.4) e alla risoluzione delle sovrapposizioni orarie, che per la L-8 interessano ancora **25% degli studenti**.

SINTESI FINALE

L'andamento complessivo delle valutazioni associate al DIEI risulta positivo. Si apprezza l'esistenza di meccanismi efficaci di controllo e valutazione che supportano le attività di miglioramento dei servizi offerti dal DIEI, inclusa la rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti e dei docenti e le attività puntuali svolte dalla CPDS del Dipartimento. Si

raccomanda di fornire evidenze sistematiche di come le previste attività di miglioramento dei servizi didattici del DIEI siano pianificate in modo coerente con quanto prodotto dalle valutazioni della didattica.

COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDE 1 E 3

Di seguito è riportata una sintesi dei risultati osservati dalle Schede 1 e 3 del DICEM, sia in forma tabellare sia grafica, con un confronto con i corrispondenti valori di Ateneo.

Questionari raccolti

Tipologia Questionario (Scheda)	Numero Questionari Raccolti (DICEM)	Volume Totale Ateneo	Percentuale DICEM su Ateneo
Scheda 1 (Studenti Frequentanti)	5.969	27.270	≈ 21,9%
Scheda 3 (Studenti Non Frequentanti)	1.415	14.089	≈ 10,0%
Insegnamenti Valutati	373	1.555	≈ 24,0%

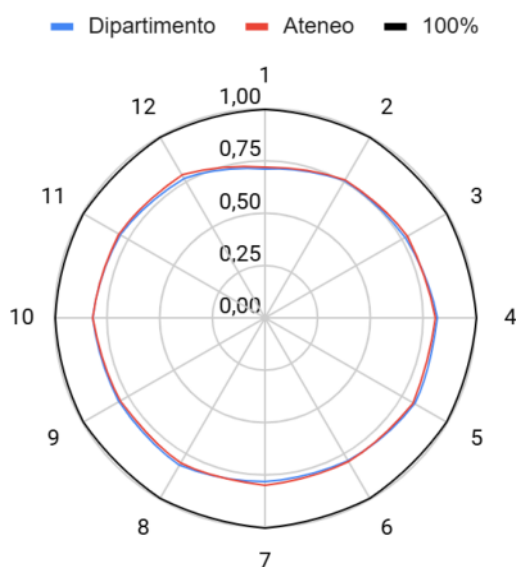
Fonte: GOMP

Media delle risposte per frequentanti (scheda 1)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	71,50%	71,97%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	75,49%	75,78%
3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	77,15%	77,92%
4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	81,34%	80,47%
5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	82,22%	81,05%
6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	78,71%	79,50%
7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	78,01%	79,68%
8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	81,53%	80,09%

9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	79,64%	79,18%
10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	81,90%	81,54%
11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	79,27%	80,02%
12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è svolto questo insegnamento?	77,19%	78,52%

Media delle risposte dei Frequentanti (scheda 1)



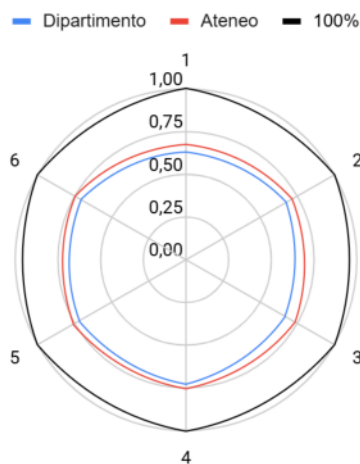
Media delle risposte per non frequentanti (scheda 3)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	63,22%	67,81%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	67,26%	71,41%
03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	66,84%	73,62%
04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	72,63%	75,35%

05 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? 72,16% 75,79%

06 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 70,93% 75,27%

Media delle risposte dei Non Frequentanti (scheda 3)



1. Analisi Comparativa dei risultati per CdS

L'analisi delle medie relative alla sezione "Insegnamento e Docenza" (primi 6 quesiti) evidenzia una performance dipartimentale complessivamente in linea con la media di Ateneo (78,66% vs 78,81%), ma con una significativa variabilità tra CdS.

CdS (CdS)	Media sezione Insegnamento	Variazione rispetto alla Media Ateneo (78,81%)
<i>L-7 Ingegneria Civile e Ambientale</i>	78,79%	-0,02%
<i>L-9 Ingegneria Industriale (Cassino)</i>	77,07%	-1,74%
<i>L-9 Ingegneria Industriale (Frosinone)</i>	78,51%	-0,30%
<i>LM-33 Mechanical Engineering</i>	84,65%	+5,84%
<i>LM-23 Civil and Environmental Engineering</i>	83,69%	+4,88%

Le lauree magistrali in lingua inglese (LM-33 e LM-23) si collocano su livelli significativamente superiori alla media di Ateneo, mentre i CdS triennali, pur mantenendosi sopra la soglia di soddisfazione, mostrano scostamenti negativi e maggiore variabilità interna, con particolare evidenza per L-9 (Cassino). Le criticità risultano riconducibili alla percezione del carico didattico e all'organizzazione degli insegnamenti, in coerenza con quanto emerso anche a livello aggregato e nelle analisi della CPDS.

Nel complesso, il NdV ritiene che il quadro sia positivo ma non omogeneo, e segnala la necessità di approfondimenti mirati sui CdS triennali, con particolare riferimento agli insegnamenti del primo anno.

2. ANALISI DELLE CRITICITÀ (BENCHMARK < 0,667)

L'analisi delle medie di soddisfazione evidenzia che la quasi totalità dei CdS si colloca al di sopra della soglia di riferimento (0,667), con livelli generalmente adeguati o elevati. Permane tuttavia una criticità puntuale per il CdS L-9 Ingegneria Industriale (sede di Cassino), che si attesta su un valore pari al 66,54%, lievemente inferiore alla soglia di sufficienza.

CdS (CdS)	Media soddisfazione	Status vs Soglia 0,667
<i>Mechanical Engineering (LM-33)</i>	84,65%	Eccellente
<i>Ingegneria Meccanica (LM-33)</i>	84,29%	Elevato
<i>Civil and Env. Engineering (LM-23)</i>	83,69%	Elevato
<i>Ingegneria Gestionale (LM-31)</i>	80,46%	Adeguato
<i>Ingegneria Civile e Ambientale (L-7)</i>	78,79%	Adeguatezza media
<i>Ingegneria Industriale (L-9) Cassino</i>	66,54%	Sotto osservazione

In merito alle principali criticità a livello di singolo CdS, il NdV rileva quanto segue:

- **L-9 (sede Frosinone):** per il primo quesito (conoscenze preliminari), il valore pari al 62,83% evidenzia una criticità significativa nella preparazione in ingresso.
- **L-9 (sede Cassino) – studenti non frequentanti:** si registra una criticità sistemica su più indicatori:
 - Q1 (conoscenze preliminari): 57,64% (valore fortemente critico);
 - Q2 (carico di studio): 62,23%;
 - Q3 (materiale didattico): 63,73%.

Nel complesso, il NdV evidenzia come le criticità si concentrino prevalentemente nei CdS triennali e risultino coerenti con i risultati aggregati, in particolare con riferimento alla preparazione iniziale degli studenti e alla sostenibilità del carico didattico.

[COMMENTO AI QUESTIONARI DOCENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDA 7](#)

Il punto di vista dei 107 docenti del DICEM evidenzia un quadro complessivamente positivo, con elevata soddisfazione per gli aspetti organizzativi e amministrativi.

Punti di forza:

- eccellente valutazione del supporto delle segreterie studenti (oltre il 95%);
- buona funzionalità dell'orario delle lezioni e chiarezza delle modalità d'esame;
- soddisfazione complessiva dell'insegnamento su livelli elevati.

Criticità:

- conoscenze preliminari degli studenti giudicate non pienamente adeguate da una quota significativa di docenti;
- coordinamento dei programmi con valori inferiori alla soglia di riferimento, che evidenziano una limitata integrazione tra insegnamenti;
- infrastrutture didattiche (in particolare laboratori e spazi per attività integrative), per le quali emergono valutazioni meno positive e una quota rilevante di risposte non applicabili.

Nel complesso, il NdV rileva una coerenza tra percezione dei docenti e degli studenti, con criticità convergenti su preparazione iniziale, coordinamento didattico e dotazioni infrastrutturali. Tali aspetti risultano particolarmente rilevanti per il DICEM,

caratterizzato da elevata interdisciplinarietà e presenza di insegnamenti mutuati, e richiedono azioni mirate di rafforzamento in ottica AVA3.

COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SU STRUTTURE E SERVIZI: SCHEDE 2 E 4

L'analisi delle Schede 2 e 4 evidenzia un livello complessivamente positivo della soddisfazione degli studenti, con una partecipazione significativa (517 questionari frequentanti e 183 non frequentanti).

Per gli studenti frequentanti, i giudizi risultano generalmente favorevoli per organizzazione della didattica, servizi amministrativi e dotazioni d'aula. Tuttavia, emergono criticità su:

- aule studio e biblioteche;
- laboratori, caratterizzati da maggiore variabilità e da una quota non trascurabile di valutazioni negative o non applicabili.

I non frequentanti esprimono livelli di soddisfazione analoghi ma leggermente inferiori, confermando una minore percezione di adeguatezza dei servizi, soprattutto per gli spazi di studio.

Nel confronto con l'Ateneo, i valori del Dipartimento risultano in linea ma lievemente inferiori, indicando margini di miglioramento.

Nel complesso, il NdV valuta il sistema dei servizi adeguato ma con ampi margini di miglioramento sugli spazi per lo studio e sui laboratori, per i quali si raccomanda un rafforzamento delle azioni di monitoraggio e intervento in ottica AVA3.

COMMENTO AI DATI ALMALAUREA SU PROFILO E CONDIZIONE OCCUPAZIONALE DEI LAUREATI

L'analisi dei dati AlmaLaurea 2024 evidenzia un quadro complessivamente positivo, con buoni livelli di soddisfazione e risultati occupazionali, ma con alcune criticità strutturali già emerse anche nelle analisi dei questionari.

Profilo dei Laureati

- **Soddisfazione:** la quota di laureati che si iscriverebbe nuovamente allo stesso corso presso l'Ateneo si attesta all'81,8%, confermando un livello elevato ma con margini di miglioramento.
- **Infrastrutture:** permangono criticità sugli spazi per lo studio individuale, ritenuti inadeguati dal 41,9% degli studenti, in linea con quanto rilevato nei questionari OPIS.
- **Internazionalizzazione:** la mobilità internazionale risulta limitata (circa 10% degli studenti), con valori più elevati nelle lauree magistrali.
- **Regolarità degli studi:** solo il 41,3% degli studenti conclude il percorso in corso, evidenziando criticità nella progressione delle carriere.

Condizione Occupazionale a un anno dal titolo

- **Tasso di occupazione:** pari al 61,1% complessivo, con forte differenziazione tra triennali (33,8%) e magistrali (90,3%).
- **Qualità dell'occupazione:** la maggioranza degli occupati svolge professioni ad elevata qualificazione (circa 70%), con buona coerenza tra studi e lavoro.

- **Efficacia del titolo:** il 63,7% ritiene la laurea efficace nel lavoro svolto, mentre una quota non trascurabile (8,8%) ne percepisce una bassa utilità.
- **Mismatch e mobilità:** una parte dei laureati svolge attività solo parzialmente coerenti con il titolo e permane una limitata mobilità geografica e internazionale.

Nel complesso, il NdV rileva un sistema formativo efficace in termini di esiti occupazionali, soprattutto per le lauree magistrali, ma con criticità su:

- regolarità dei percorsi;
- adeguatezza delle infrastrutture;
- limitata internazionalizzazione.

Tali evidenze risultano coerenti con i dati OPIS e suggeriscono la necessità di azioni mirate di miglioramento, in linea con il modello AVA3.

[COMMENTO ALLA RELAZIONE DELLA CPDS](#)

La Relazione della CPDS del DICEM 2025 risulta complessivamente ben strutturata e coerente con il modello predisposto dal PQA, e fornisce un'analisi sistematica dell'andamento dei CdS, anche attraverso il confronto con i Presidenti dei Corsi e i rappresentanti degli studenti. L'analisi evidenzia un quadro complessivamente positivo ma non omogeneo, con risultati particolarmente elevati per le lauree magistrali in lingua inglese, a fronte di alcune criticità nei CdS triennali, in particolare per Ingegneria Industriale (sede di Cassino), che si colloca in prossimità della soglia di attenzione, soprattutto per quanto riguarda le conoscenze preliminari degli studenti.

Tra le principali criticità individuate emergono:

- la **preparazione in ingresso degli studenti**, già evidenziata anche nei questionari OPIS;
- il **coordinamento tra insegnamenti**, che la CPDS correttamente segnala come elemento di attenzione, proponendo azioni migliorative;
- le **infrastrutture didattiche**, in particolare gli spazi per lo studio individuale, per i quali si confermano valutazioni non pienamente adeguate.

Il NdV rileva una buona coerenza tra le evidenze della CPDS e i dati provenienti da OPIS e AlmaLaurea, elemento che rafforza l'affidabilità complessiva dell'analisi. Permangono tuttavia margini di miglioramento nella capacità di:

- individuare in modo più puntuale le cause delle criticità;
- collegare sistematicamente le analisi alle azioni correttive e al monitoraggio dei loro effetti.

Nel complesso, il NdV valuta la Relazione CPDS adeguata e utile ai fini del sistema di AQ, raccomandando un ulteriore rafforzamento dell'approccio analitico e del monitoraggio delle azioni, in coerenza con il modello AVA3.

SINTESI FINALE

Il quadro complessivo del DICEM risulta positivo, pur in presenza di alcune criticità ricorrenti, in particolare relative alla preparazione in ingresso degli studenti, al coordinamento didattico e alle infrastrutture.

Il NdV rileva che la CPDS e i CdS hanno già avviato azioni di analisi e intervento coerenti con le criticità individuate, mostrando un allineamento complessivo con il modello di AQ. Si raccomanda pertanto di proseguire e consolidare tali azioni, rafforzando il monitoraggio degli effetti nel tempo, in coerenza con il modello AVA3.

DIPARTIMENTO DI LETTERE E FILOSOFIA

La base dati per l'a.a. 2024/2025 riflette un consolidamento della partecipazione studentesca. Si segnala che la variazione volumetrica rispetto ai cicli precedenti è influenzata da un'operazione di "pulizia del database" e da una corretta aggregazione temporale condotta dal PQA in sinergia con il Prorettore alla Didattica, volta a garantire l'integrità del dato ed eliminare duplicazioni pregresse.

- *Dati:* 152 insegnamenti valutati; 2.418 questionari frequentanti e 1.346 non frequentanti.

Parametro	Valore DLeF 2024/25	Note (Copertura)
Insegnamenti Valutati	152	Copertura del 100% dell'offerta erogata
Questionari Scheda 1 (Freq.)	2.418	Studenti con frequenza \geq 50%
Questionari Scheda 3 (Non Freq.)	1.346	Riflette il peso della componente lavorativa

Analisi Quantitativa della Partecipazione - DLeF (2024/2025)

<i>CdS (CdS)</i>	<i>Insegnamenti (n)</i>	<i>Frequentanti (S1)</i>	<i>Non Freq. (S3)</i>
Lettere LM-14 (Magistrale)	35	283	95
Scienze della formazione primaria LM-85 bis	28	1.273	729
Metodi e tecnologie per il patrimonio culturale LM-89 R	15	82	14
Lettere L-10 R (Triennale - Revisionato)	59	780	488
Lettere L-10 (S)	14	-*	19
<i>Lettere LM-14 (R)</i>	<i>1</i>	<i>-*</i>	<i>1</i>
TOTALE DIPARTIMENTO	152	2.418	1.346

*Dato oscurato in ottemperanza al principio di anonimato (meno di tre valutazioni).

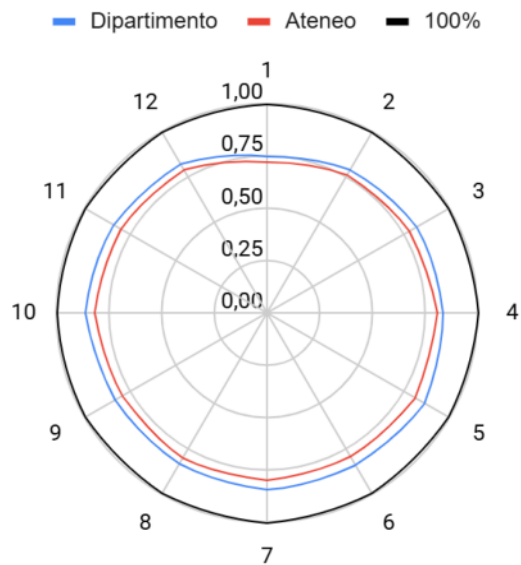
Di seguito è riportata una sintesi dei risultati osservati dalle Schede 1 e 3 del DLeF, sia in forma tabellare sia grafica, con un confronto con i corrispondenti valori di Ateneo.

Valutazione della didattica 2024/2025

Media delle risposte per Frequentanti (scheda 1)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	74,98%	71,97%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	78,55%	75,78%
3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	82,54%	77,92%
4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	83,65%	80,47%
5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	86,23%	81,05%
6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	84,19%	79,50%
7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	84,60%	79,68%
8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	83,29%	80,09%
9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	83,03%	79,18%
10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	86,14%	81,54%
11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	83,95%	80,02%
12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è svolto questo insegnamento?	82,18%	78,52%

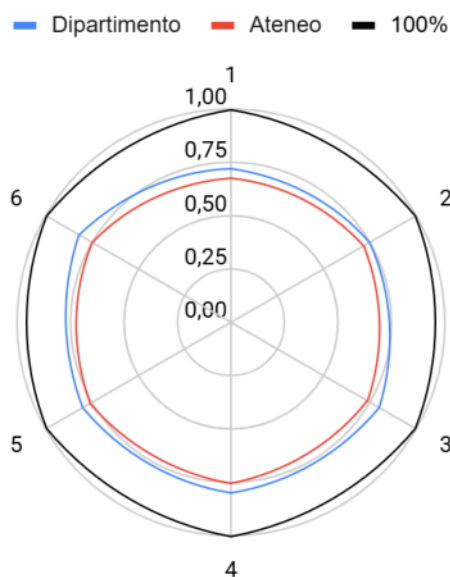
Media delle risposte dei Frequentanti (scheda 1)



Media delle risposte per Non Frequentanti (scheda 3)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	72,24%	67,81%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	75,34%	71,41%
03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	80,18%	73,62%
04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	80,22%	75,35%
05 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	80,08%	75,79%
06 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	82,00%	75,27%

Media delle risposte dei Non Frequentanti (scheda 3)



L'analisi dei singoli percorsi formativi evidenzia una tenuta complessiva della didattica frontale, con medie di soddisfazione che superano sistematicamente il benchmark di 0,667. Inoltre, come risulta dalle tabelle che seguono, lo scostamento statistico tra le versioni "R" (revisionate) e "Standard" del corso di laurea triennale suggerisce una correlazione diretta tra l'ottimizzazione organizzativa e il gradimento percepito.

Classe/Codice CdS	Denominazione Corso	Media Soddisfazione (2024/25)
LM-89	Metodi e tecnologie per il patrimonio culturale	90,85%
LM-85 bis	Scienze della formazione primaria	88,83%
LM-14	Lettere (Magistrale)	84,99%
L-10 (Versione R)	Lettere (Triennale - Revisionato)	84,46%
L-10 (Standard)	Lettere (Triennale - Standard)	75,51%

Sintesi analitica: si rileva come l'eccellenza della classe LM-89 (90,85%) contrasti con il valore più contenuto della L-10 Standard (75,51%), unico che si collochi al di sotto della media di Ateneo. Inoltre, quest'ultimo dato appare influenzato dalle criticità logistiche tipiche del Dipartimento: 53% degli studenti non frequentanti dichiara impedimenti lavorativi e, dato ancor

più significativo per l'AQ, **14% segnala sovrapposizioni orarie** tra insegnamenti. Il differenziale di quasi 9 punti percentuali tra la L-10 (R) e la L-10 (S) dimostra l'efficacia dei piani di miglioramento già attuati sui corsi revisionati.

CdS (CdS)	Media Soddisfazione	Status vs Soglia 0,667
<i>Beni Culturali (LM-89 R)</i>	90,85%	<i>Eccellente</i>
<i>Scienze della Formazione Primaria (LM-85 bis)</i>	88,83%	<i>Eccellente</i>
<i>Lettere (LM-14)</i>	84,99%	<i>Elevato</i>
<i>Lettere (L-10 R)</i>	84,46%	<i>Elevato</i>
<i>Lettere (L-10)</i>	75,51%	<i>Adeguate</i>

(Fonte: Dati grafici DLeF a.a. 2024/25)

[COMMENTO AI QUESTIONARI DOCENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDA 7](#)

In controtendenza rispetto al giudizio positivo degli studenti, la prospettiva del corpo docente (Scheda 7) rivela fragilità strutturali che mettono a rischio il mantenimento degli standard di accreditamento AVA3. Le seguenti risultanze sono classificate come "criticità sistemiche":

- **Coordinamento Programmi (Domanda 08) - Valore: 0,434:** l'indicatore si posiziona drasticamente sotto la soglia minima di soddisfazione di 0,667. Tale scostamento segnala un deficit di armonizzazione interdisciplinare. Per l'AQ questo è un *leading indicator* di potenziale erosione della qualità didattica: la mancanza di coordinamento produce inevitabilmente ridondanze o lacune nei percorsi formativi.
- **Adeguatezza Strutture e Laboratori (Domanda 05) - Valore: 0,233:** si tratta del punto di massima sofferenza infrastrutturale. Il giudizio dei docenti configura un **rischio sistemico per l'accreditamento periodico**, indicando che i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono ritenuti gravemente insufficienti. Tale carenza limita la capacità del Dipartimento di erogare formazione sperimentale e di ricerca biblio-documentale di alto livello. Si segnala, tuttavia, che rispetto alla raccolta dei questionari presso la nuova sede a novembre 2025 si è trasferita anche la Biblioteca, e pertanto le criticità si stanno gradualmente risolvendo.
- **Per il CdLM in Beni Culturali (LM89) si segnala anche una preoccupazione per le competenze di partenza degli studenti (Domanda 07), non sempre giudicate sufficienti.**

Punti di intervento strategico

Sulla base delle non-conformità rilevate, si definiscono i seguenti *Action Points* operativi che il NdV dovrà sottoporre agli Organi di Governo del Dipartimento e al PQA:

5. **Protocollo di armonizzazione didattica:** istituzione di tavoli tecnici per semestre, con obbligo di verbalizzazione del coordinamento programmi per i CdS con scostamenti negativi, al fine di risolvere il deficit rilevato alla Domanda 08 (0,434).
6. **Mappatura logistica e Cronoprogramma di adeguamento:** avvio di un audit infrastrutturale urgente sui laboratori e la biblioteca (Domanda 05 - 0,233), con monitoraggio della situazione a valle del trasferimento presso il

Campus Folcara. È necessaria la definizione di un piano di investimenti e del relativo cronoprogramma di risoluzione (con particolare attenzione al completamento del trasferimento della Biblioteca e al rodaggio dei nuovi spazi) da presentare entro il prossimo Riesame Ciclico.

7. **Ottimizzazione dei Calendari:** revisione dei calendari didattici della triennale L-10 per eliminare le sovrapposizioni orarie che colpiscono 14% degli studenti, uniformando le performance del corso standard a quelle della versione "R".
8. **Per il CdLM in Beni Culturali (LM89), monitoraggio delle competenze in entrata e definizione di un piano di sostegno didattico atto a colmare eventuali lacune.**

COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SU STRUTTURE E SERVIZI: SCHEDE 2 E 4

L'analisi delle Schede 2 e 4 evidenzia un livello complessivamente positivo della soddisfazione degli studenti, con una partecipazione ancora non soddisfacente (245 questionari frequentanti e 158 non frequentanti).

In un quadro di complessivo marcato apprezzamento, gli studenti frequentanti identificano nelle nuove aule e nella qualità degli insegnamenti i maggiori punti di forza, questo secondo punto è condiviso anche dai non frequentanti. Per quanto riguarda le aree di debolezza, frequentanti e non frequentanti condividono una qualche preoccupazione per l'organizzazione complessiva della didattica mentre, pur in un quadro complessivo positivo, i primi, segnalano una minor soddisfazione con le segreterie e i secondi con le biblioteche.

Nel complesso, il NdV valuta il sistema dei servizi più che adeguato sebbene con qualche area di possibile miglioramento, specie sull'organizzazione complessiva, per i quali si raccomanda un rafforzamento delle azioni di monitoraggio e intervento in ottica AVA3.

Parametro	Risultanze Scheda 2 (Freq.)	Risultanze Scheda 4 (Non Freq.)
Volumi	245 questionari	158 questionari
Punti di Forza	Servizio Bibliotecario giudicato eccellente con il 100% di gradimento.	Alta qualità percepita del rapporto docente-studente.
Aree di Attenzione	Criticità storiche sulle aule (36,1% di adeguatezza nella vecchia sede).	Sovrapposizioni orarie segnalate dal 14% degli studenti non frequentanti.
Proposta	Valorizzare il passaggio al Campus Folcara monitorando l'impatto delle nuove aule sulla soddisfazione studentesca.	

Conclusioni e Monitoraggio

Il Dipartimento di Lettere e Filosofia presenta un profilo qualitativo molto positivo, con alcuni punti deboli.

La didattica frontale gode di una solida tenuta (soddisfazione degli studenti sempre >0,667) e le riforme effettuate hanno dato buoni risultati. Sulla base del questionario 7, (opinione docenti) alcune tra le basi organizzative e infrastrutturali mostrano segnali di allarme, che non possono essere ignorati nel Piano di Miglioramento di Ateneo, soprattutto per quanto riguarda l'armonizzazione dei programmi. Andrà, inoltre, monitorato il miglioramento delle infrastrutture a seguito del trasferimento nella nuova sede. Questo è confermato anche dai questionari 2 e 4, nei quali parte degli studenti mostra preoccupazione per l'organizzazione complessiva.

Il monitoraggio della qualità proseguirà su base semestrale. Si ribadisce la direttiva del NdV che impone l'analisi di dettaglio e la giustificazione formale per ogni indicatore che presenti fluttuazioni negative superiori a 10% o <0,667. La risoluzione delle criticità didattiche e infrastrutturali è da considerarsi prioritaria per garantire la conformità del Dipartimento ai KPI di accreditamento AVA3.

COMMENTI AI QUESTIONARI ALMALAUREA:

[Profilo dei Laureati](#) e [Condizione Occupazionale](#)

L'analisi dei dati AlmaLaurea 2024 per il Dipartimento di Lettere e Filosofia restituisce un quadro di eccellenza per quanto riguarda l'esperienza umana e formativa, pur confermando le difficoltà logistiche che hanno caratterizzato l'ultimo periodo presso la sede di via Zamosch.

1. Profilo dei Laureati (Soddisfazione e Infrastrutture)

L'indagine ha coinvolto un campione di **57 laureati su 63, che costituisce un** tasso di risposta molto elevato.

- **Soddisfazione per l'Esperienza Universitaria:** Quasi il **100%** dei laureati si dichiara complessivamente soddisfatto del perCdS compiuto (68,5 decisamente sì; 26,0 più sì che no; 2,7 più no che sì). Il rapporto con il corpo docente è giudicato positivamente dal 100% degli intervistati, mentre il **95,9%** (54,8 decisamente sì; 38,4 più sì che no; 4,1 più no che sì) è complessivamente contento delle attività didattiche, a conferma della qualità del Dipartimento.
- **Propensione alla Re-iscrizione:** Il **75,3%** dei laureati dichiara che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS presso l'Ateneo. La stessa percentuale intende proseguire gli studi dopo il conferimento del titolo.
- **Valutazione delle Strutture (Criticità Storica):** I dati confermano la sofferenza logistica pre-trasferimento al Campus Folcara: le aule sono state giudicate "adeguate" solo dal **36,1%** degli intervistati. Anche per quanto riguarda gli **spazi studio**, la soddisfazione è bassa, con solo il **52,2%** dei giudizi positivi.
- **Servizi di Supporto:** Risulta invece molto positivo il giudizio sul servizio bibliotecario (**100%** di adeguatezza), nonostante le difficoltà logistiche segnalate dalla CPDS nel completamento del trasloco dei volumi.

2. Condizione Occupazionale a un anno dal titolo

L'analisi a 12 mesi dal conseguimento del titolo mostra un mercato del lavoro ancora in fase di assestamento per le professioni dell'area umanistica.

- **Tasso di Occupazione:** Ad un anno dalla laurea, ha risposto all'indagine il **71,2%** dei laureati (37 su 52). Di questi, il **43,8%** risulta già inserito nel mondo del lavoro.

- **Efficacia del Titolo:** Il **73,3%** degli occupati ritiene che la laurea conseguita sia efficace per lo svolgimento della propria attività lavorativa.
- **Inquadramento Professionale:** Per il **37,5%** degli intervistati, il titolo di studio posseduto è espressamente richiesto dalla legge per l'esercizio della professione svolta.

3. Sintesi delle Criticità e Raccomandazioni

Sulla base delle evidenze sopra riportate e in coerenza con il modello **AVA3**, si suggeriscono i seguenti principali punti di attenzione:

- **Monitoraggio Post-Trasferimento:** I dati AlmaLaurea 2024 riflettono ancora il malessere legato alle vecchie strutture (36,1% di gradimento aule). Il referente dovrà monitorare la situazione logistica per verificare se l'inaugurazione del **Campus Folcara** (30 settembre 2024) avrà portato, nella prossima rilevazione, a un deciso innalzamento di questo indicatore.
- **Mobilità Internazionale:** Nonostante l'alta soddisfazione formativa, permane la **scarsa mobilità internazionale** degli studenti. Si raccomanda di incentivare l'uso dei bandi Erasmus ed EUT+ per innalzare il profilo competitivo dei laureati.
- **Coordinamento Didattico:** L'analisi del profilo va letta in parallelo con la Scheda 7 docenti, che segnala una criticità severa sul **coordinamento dei programmi (0,434)**. È prioritario risolvere questo deficit organizzativo per non erodere l'altissimo *student perceived value* attuale.

COMMENTI ALLA RELAZIONE DELLA CPDS:

La Relazione della CPDS del DLeF per l'anno 2025 è stata redatta in aderenza al *template* approvato dal Presidio di Qualità di Ateneo il 16 maggio 2024 e approvata formalmente nella seduta del 17 dicembre 2024. La Commissione si è riunita quattro volte nel corso dell'anno per analizzare l'andamento delle attività didattiche e l'efficacia dei processi di Assicurazione Qualità (AQ) dei singoli CdSo.

1. Analisi della Qualità Didattica e Partecipazione

Il monitoraggio conferma la solidità della partecipazione studentesca per l'a.a. 2024/2025, con un volume di **3.764 questionari** raccolti (2.418 frequentanti e 1.346 non frequentanti) su **152 insegnamenti** valutati.

- **Soddisfazione elevata:** Il Dipartimento registra una soddisfazione media dell'**82,78%**, posizionandosi ai vertici dell'Ateneo.
- **Eccellenze:** Si segnalano punte di eccellenza per il CdS **Patrimonio Culturale (LM-89 R)** con il 90,85% e **Scienze della Formazione Primaria (LM-85 bis)** con l'88,83%.
- **Aree di attenzione:** Il NdV osserva uno scostamento tra le versioni "Revisionate" (R) dei corsi e quelle "Standard", suggerendo che l'ottimizzazione organizzativa influisca direttamente sul gradimento (es. L-10 al 75,51% contro l'84,46% della versione R).

2. Infrastrutture e Servizi: Il passaggio al Campus Folcara

La CPDS identifica nel trasferimento presso la nuova sede del **Campus Folcara**, inaugurata il 30 settembre 2024, l'azione chiave per superare le storiche criticità logistiche della sede di via Zamosch.

- **Criticità pregresse:** Fino ad agosto 2024, la qualità delle aule era giudicata "adeguata" solo dal **36,1%** dei laureati.
- **Nuove sfide logistiche:** Nonostante il miglioramento delle strutture, gli studenti segnalano difficoltà nei **collegamenti con il centro città** e la stazione ferroviaria.
- **Trasferimento Biblioteca:** La Commissione sollecita il rapido completamento del trasferimento della Biblioteca, ancora ospitata nella vecchia sede, per garantirne la piena funzionalità.

3. Internazionalizzazione e Orientamento

- **Debolezza sistemica:** Permane una **scarsa mobilità internazionale** degli studenti, identificata come punto di debolezza ricorrente. Occorre, però, sottolineare che la natura stessa degli studi e il forte radicamento locale contribuiscono alla scarsa propensione alla mobilità internazionale.
- **Occupabilità:** Ad un anno dal titolo, il tasso di occupazione è del **43,8%**, con il 73,3% dei laureati che ritiene il titolo efficace per il lavoro svolto.

4. Punti di Forza e Azioni Correttive

La CPDS evidenzia i seguenti pilastri positivi per il Dipartimento:

- **Relazione Docente-Studente:** Giudicata ottima, con un'alta qualità della docenza percepita.
- **Legame con il territorio:** Buon numero di convenzioni per stage e tirocini grazie ai rapporti consolidati con enti e imprese locali.
- **Supporto Amministrativo:** I docenti esprimono un gradimento altissimo per i servizi di segreteria (**0,938**).

Conclusioni del NdV sulla Relazione CPDS

L'analisi svolta dalla CPDS del DLef è valutata dal NdV come **efficace e adeguata** nell'identificazione delle criticità. Tuttavia, in ottica **AVA3**, il NdV segnala due segnali di allarme emersi dalla Scheda 7 (Docenti) che richiedono un intervento prioritario:

- **Coordinamento Programmi (0,434):** un valore importante sotto la soglia minima di 0,667 che indica un deficit di armonizzazione interdisciplinare.
- **Adeguatezza Laboratori (0,233):** il punto di massima sofferenza infrastrutturale nella percezione del corpo docente a cavallo da la vecchia e la nuova sede del Dipartimento.
- **Valutare se attivare azioni di supporto didattico** per studenti del corso in Beni Culturali (L89).

Il NdV raccomanda l'istituzione di **tavoli tecnici semestrali** per risolvere il deficit di coordinamento e la definizione di un cronoprogramma per l'adeguamento dei laboratori.

Sintesi finale

Il quadro complessivo del DiLeF risulta eccellente anche in confronto con altri Dipartimenti dell'Ateneo ed è chiaro che il trasferimento alla nuova sede ha influito positivamente, con un effetto che andrà a migliorare ulteriormente negli anni, con il superamento di piccole criticità. Permangono, tuttavia, alcune criticità ricorrenti, soprattutto per quanto riguarda l'internazionalizzazione e alcuni aspetti relativi al coordinamento e all'armonizzazione della didattica.

In tale contesto, il NdV rileva che la CPDS e i CdS hanno già avviato azioni di analisi e intervento coerenti con le poche criticità individuate, mostrando un allineamento complessivo con le strategie perseguite nel modello di AQ. Si raccomanda pertanto di proseguire e consolidare tali azioni di monitoraggio, con particolare attenzione per gli effetti delle stesse nel tempo, in coerenza con quanto prescritto dal modello AVA3.

SINTESI FINALE

Il quadro complessivo del DiLeF risulta eccellente ed è chiaro che il trasferimento alla nuova sede ha influito positivamente, con un effetto che andrà a migliorare ulteriormente negli anni, con il superamento di piccole criticità. Permangono, tuttavia, alcune criticità ricorrenti, soprattutto per quanto riguarda l'internazionalizzazione e alcuni aspetti relativi al coordinamento e all'armonizzazione della didattica.

In tale contesto, il NdV rileva che la CPDS e i CdS hanno già avviato azioni di analisi e intervento coerenti con le poche criticità individuate, mostrando un allineamento complessivo con le strategie perseguite nel modello di AQ. Si raccomanda pertanto di proseguire e consolidare tali azioni di monitoraggio, con particolare attenzione per gli effetti delle stesse nel tempo, in coerenza con quanto prescritto dal modello AVA3.

Dati della valutazione degli studenti (GOMP) e dei laureati (AlmaLaurea):

Volumi di rilevazione per il Dipartimento DSUSS:

- 390 insegnamenti;
- 7.778 questionari frequentanti (Scheda 1)
- 4.965 non frequentanti (Scheda 3);
- 3.514 Servizi e Infrastrutture (Scheda 2 e 4 - dato aggregato di Ateneo);
- 55 Opinione dei Docenti (Scheda 7);
- 499 Laureati DSUSS (Indagine XXVI/XXVII)

COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDE 1 E 3

Di seguito è riportata una sintesi del numero di questionari raccolti per le Schede 1 e 3 del DSUSS con un confronto con i corrispondenti valori di Ateneo.

Tipologia	Numero Questionari Raccolti del DSUSS	Numero Questionari Raccolti di Ateneo	Percentuale DSUSS in relazione all' Ateneo
Scheda 1 (Studenti Frequentanti)	7.778	27.270	28,5%
Scheda 3 (Studenti Non Frequentanti)	4.965	14.089	35,2%
Insegnamenti Valutati	390	1.555	25,1%

Fonte: GOMP

Di seguito è riportata una sintesi del numero di questionari raccolti per le Schede 1 e 3 dei singoli CdSo del DSUSS. Tra parentesi la percentuale delle schede 1 e 3 in relazione al totale del singolo CdS.

CORSI	Insegnamenti (n)	Numero di Schede 1 (% totale corso)	Numero di Schede 3 (% totale corso)	Totale Schede del corso (n)
Servizio sociale L-39	9	0	10 (100%)	10
Scienze dell'educazione e della formazione L-19R	48	2989 (60,2%)	1977 (39,8%)	4966

Lingue e letterature moderne per i servizi interculturali, la mediazione linguistica e la cooperazione internazionale LM-37 - Servizi culturali ed educativi LM-37R, LM-38R	32	189 (78,4%)	52 (21,6%)	241
Sport Management LM-47R	31	207 (79,3)	54 (20,7%)	261
<i>Lingue e letterature moderne per i servizi interculturali, la mediazione linguistica e la cooperazione internazionale LM-38 - Mediazione culturale e la cooperazione internazionale LM-37, LM-38</i>	1	-	1	1
Lingue e Letterature Moderne per i Servizi Interculturali, la Mediazione Linguistica e la Cooperazione Internazionale LM-38 - Mediazione Culturale e Cooperazione Internazionale LM-37R, LM-38R	26	199 (66,1%)	102 (33,9%)	301
Scienze pedagogiche LM-85	7	0	9 (100%)	9
Scienze Motorie L-22	23	0	47 (100%)	47
Politiche sociali e servizio sociale LM-87	4	0	9 (100%)	9
Scienze e Tecniche delle Attività Motorie Preventive e Adattate LM-67R	16	364 (66,8%)	181 (33,2%)	545
Lingue e Letterature moderne L-11R	58	909 (67,0%)	448 (33,0%)	1357
Servizio sociale L-39R	25	316 (43,3%)	413 (56,7%)	729
Scienze pedagogiche LM-85R	21	498 (54,4%)	418 (45,6%)	916
Scienze dell'educazione e della formazione L-19	28	0	84 (100%)	84
<i>Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate LM-67</i>	1	0	1 (100%)	1
Politiche sociali e servizio sociale LM-87R	22	107 (40,4%)	158 (59,6%)	265
Scienze Motorie L-22R	38	2000 (66,6%)	1001 (33,4%)	3001
TOTALE	390	7778 (61,0%)	4965 (39,0%)	12743

L'analisi dipartimentale evidenzia una marcata eterogeneità per la partecipazione degli studenti alla valutazione dei diversi percorsi formativi, con solo 8 corsi di laurea che presentano una maggiore partecipazione degli studenti frequentanti (i.e.,

L-11R, L-19R, L-22R, LM37-/LM37R/LM38R, LM-38/LM37R/LM38R, LM47R, LM67R, LM-85R) rispetto alla loro controparte dei non frequentanti, e con 7 corsi che non presentano alcuna valutazione degli studenti frequentanti (i.e., L-19, L-22, L-39, LM-38-LM37/LM38, LM-67, LM-85, LM87).

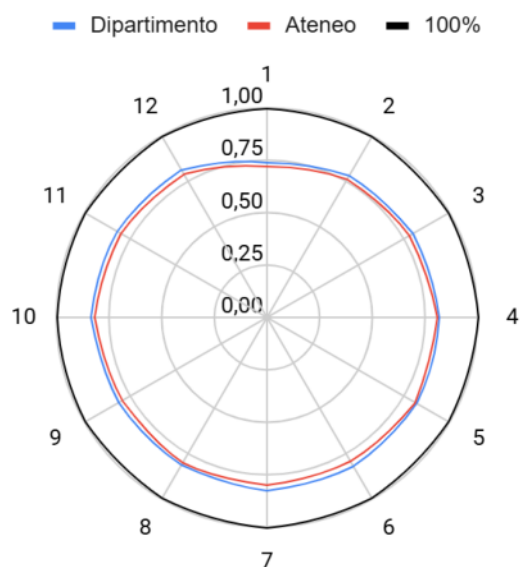
Valutazione della didattica 2024/2025

Di seguito sono riportate in tabelle e grafici le media delle valutazioni della didattica degli studenti del DSUSS in relazione a quelle di Ateneo.

Medie delle risposte degli studenti frequentanti (scheda 1)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	74,19%	71,97%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	77,66%	75,78%
3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	80,14%	77,92%
4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	81,91%	80,47%
5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	81,98%	81,05%
6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	82,23%	79,50%
7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	82,31%	79,68%
8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	81,23%	80,09%
9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	81,14%	79,18%
10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	83,26%	81,54%
11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	82,60%	80,02%
12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è svolto questo insegnamento?	80,97%	78,52%

Media delle risposte dei Frequentanti (scheda 1)

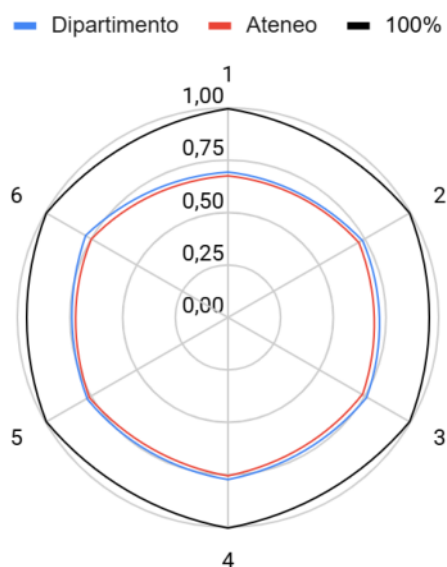


In generale, gli studenti frequentanti presentano un buon apprezzamento della didattica (campo di variazione: 74,19%-83,26%), con valutazioni sempre superiori sia al valore soglia di 0.667 sia ai rispettivi valori di Ateneo (campo di variazione: 71,97%-81,54%).

Medie delle risposte degli studenti non frequentanti (scheda 3)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	69,41%	67,81%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	73,76%	71,41%
03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	76,31%	73,62%
04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	77,46%	75,35%
05 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	77,38%	75,79%
06 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	77,73%	75,27%

Media delle risposte dei Non Frequentanti (scheda 3)



Anche se con valori inferiori rispetto alla controparte degli studenti frequentanti, gli studenti non frequentanti mostrano un apprezzamento della didattica (campo di variazione: 69,41%-77,73%), con valutazioni sempre superiori sia al valore soglia di 0.667 sia ai rispettivi valori di Ateneo (campo di variazione: 67,81%-75,79%).

Analisi Comparativa dei risultati per CdS

La tabella successiva presenta le medie relative alla percentuale di soddisfazione in relazione alla soglia di 0,667.

CdS (CdS)	Media Soddisfazione	Status (Soglia 0,667)	Status vs Soglia
Sport Management (LM-47 R)	91,87%	Sopra Soglia	Eccellente
Politiche Sociali e Servizio Sociale (LM-87 R)	86,68%	Sopra Soglia	Eccellente
Scienze Motorie (L-22 R)	86,68%	Sopra Soglia	Eccellente
Scienze Pedagogiche (LM-85 R)	84,98%	Sopra Soglia	Elevato
Servizio Sociale (L-39 R)	84,60%	Sopra Soglia	Elevato
Scienze dell'Educazione (L-19)	83,25%	Sopra Soglia	Elevato
Mediazione Culturale (LM-38)	61,00%	Sotto Soglia	Sotto Osservazione

(Fonte: Dati grafici DSUSS a.a. 2024/25)

L'analisi dipartimentale evidenzia una marcata eterogeneità tra i diversi percorsi formativi. Mentre le eccellenze consolidano punteggi di assoluto rilievo, il CdS LM-38 (Mediazione Culturale) presenta valori di assoluta qualità percepita per la disciplina

(Q6) e per i docenti (Q5), mentre le conoscenze preliminari (Q1) e il carico di studio (Q2) riportano un valore di 33%, e la chiarezza sulle modalità esame (Q4) presenta un valore di 67%. Pertanto, il NdV richiede al Dipartimento un intervento tempestivo per migliorare l'informazione sulle modalità di valutazione delle conoscenze durante gli esami e di prevedere eventuali azioni per aiutare gli studenti a sopperire eventuali carenze preliminari e a sostenere il carico di lavoro degli insegnamenti.

[COMMENTO AI QUESTIONARI DOCENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDE 7](#)

La partecipazione dei docenti dei corsi del DSUSS alla valutazione della didattica ha prodotto solo 55 risposte per 10 corsi di laurea revisionati, con una media di 5,5 docenti e campo di variazione compreso tra 1 e 12 docenti. Ad eccezione della Domanda 8 ("Sono previste modalità di coordinamento sui programmi?") che presenta una percentuale di commenti positivi (i.e., la somma dei valori "più sì che no" e "decisamente sì") di 65%, per gli altri quesiti si registrano elevate percentuali di soddisfazione (media 97%, campo di variazione 89-100%).

Pertanto, si rendono necessarie urgenti azioni correttive per incrementare la partecipazione dei docenti alla valutazione della didattica e per migliorare la conformità organizzativa dei CdS del DSUSS attraverso incontri formali e metodologie di raccordo intese a migliorare la coerenza tra gli insegnamenti. In considerazione del numero di studenti per docente superiore alle medie di riferimento, si segnala un potenziale sovraccarico del corpo docente, rendendo urgente una riflessione su futuri reclutamenti.

[COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SU STRUTTURE E SERVIZI: SCHEDE 2 E 4](#)

Parametro	Risultanze Scheda 2 (Freq.)	Risultanze Scheda 4 (Non Freq.)
Volumi	822 QUESTIONARI	648 QUESTIONARI
Punti di Forza	SODDISFAZIONE COMPLESSIVA SUPERIORE ALLA MEDIA DI ATENE0 (80,80%).	Efficace gestione dei tempi della didattica e legame con il territorio.
Aree di Attenzione	ALTA INCIDENZA DI studenti-lavoratori (49,2%) con esigenze di flessibilità.	Necessità di migliorare le informazioni sugli esami per alcuni CdS (es. LM-38).
Proposta	IMPLEMENTARE LA DISPONIBILITÀ DI materiali asincroni (video e dispense) per supportare chi non può frequentare con costanza.	

Profilo dei Laureati e Condizione Occupazionale

Il Dipartimento vanta una buona percentuale di laureati entro la durata normale del corso, a testimonianza di un'efficace gestione dei tempi della didattica nonostante l'elevata quota di lavoratori. L'analisi integra i dati della XXVII rilevazione AlmaLaurea con il monitoraggio interno dell'Ateneo, delineando un profilo dipartimentale solido nel gradimento dell'esperienza formativa, ma con segnali di attenzione sul versante dell'efficacia occupazionale esterna.

1. Profilo dei Laureati (Soddisfazione e Caratteristiche)

L'indagine ha coinvolto un campione significativo di **499 laureati** del DSUSS. I dati evidenziano un forte legame degli studenti con il perCdS e con il territorio.

- **KPI di Soddisfazione:** La percentuale di laureati che si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS e il livello di soddisfazione complessiva dei laureandi sono identificati tra i principali punti di forza del Dipartimento. In cicli precedenti, il DSUSS ha mostrato punte di soddisfazione di **89,3%**.
- **Lavoro durante gli studi:** Il dato più caratterizzante è l'elevata incidenza di studenti-lavoratori: **49,2%** dei laureati DSUSS dichiara di aver svolto un'attività lavorativa (part-time o full-time) durante il percorso accademico. Questo spiega perché **53%** degli studenti indichi il lavoro come motivo primario della mancata frequenza.
- **Valutazione dei Servizi:** Gli studenti esprimono un giudizio positivo sul legame con gli stakeholder locali e sull'organizzazione complessiva.

2. Condizione Occupazionale a un anno dal titolo

I risultati occupazionali, pur in lieve miglioramento, risentono della specificità dei settori pedagogici e sociali nel contesto regionale.

1. **Tasso di Occupazione:** Nonostante i segnali positivi, gli indicatori di occupabilità per i laureati DSUSS rimangono **inferiori rispetto alle medie nazionali e regionali** di riferimento.
2. **Internazionalizzazione:** Gli indicatori relativi alla mobilità internazionale sono giudicati ancora **bassi**, configurando un punto di debolezza su cui il Dipartimento deve intervenire per innalzare il profilo competitivo dei propri laureati. Alla luce della elevata presenza di studenti-lavoratori, si consiglia di definire percorsi personalizzati di internazionalizzazione che consentano di conciliare l'impegno professionale dello studente.

3. Sintesi delle Criticità e Raccomandazioni per la Referente (Prof.ssa Capranica)

In conformità al modello **AVA3**, si suggeriscono i seguenti punti di azione prioritaria:

- **Valutazione di dipartimento:** Sono raccomandate azioni atte a migliorare la partecipazione dei docenti al processo di valutazione della didattica e dei servizi di Dipartimento. In considerazione del numero di studenti per docente superiore alle medie di riferimento, si raccomanda una riflessione su futuri reclutamenti per evitare un potenziale sovraccarico del corpo docente.
- **Organizzazione degli insegnamenti dei CdSo:** Sono raccomandati incontri formali e metodologie di raccordo intese a migliorare la coerenza tra gli insegnamenti, l'informazione sulle modalità di valutazione delle conoscenze durante gli esami, oltre che prevedere azioni per aiutare gli studenti a sopperire eventuali carenze preliminari e a sostenere il carico di lavoro degli insegnamenti (es. tutoraggio).
- **Strategia per Studenti-Lavoratori:** Data l'incidenza di **49,2% di studenti-lavoratori**, è imperativo potenziare la disponibilità di **materiali didattici asincroni** (videoregistrazioni e dispense strutturate) per facilitare il successo formativo, oltre che prevedere percorsi individualizzati per mitigare il tasso di non frequenza e favorire l'internazionalizzazione tenendo conto dell'impegno professionale dello studente.

- **Analisi dell'Occupabilità:** Si raccomanda di incrementare le relazioni con le risorse professionali del territorio e potenziando il *job placement* specifico per migliorare gli esiti occupazionali, attualmente inferiori rispetto ai dati nazionali.
- **Implementazione della LM-38:** Si rende necessario valutare la regolarità del percorso accademico degli studenti e prevedere azioni di supporto e tutoraggio per sopperire eventuali carenze preliminari e problemi durante il perCdS attualmente percepite.
- **Internazionalizzazione:** Si raccomanda di migliorare la condivisione delle informazioni sui singoli portali in lingua inglese e collaborare con esperti esterni per potenziare i percorsi di qualità internazionale.

COMMENTI ALLA RELAZIONE DELLA CPDS:

La Relazione della CPDS del DSUSS per l'anno 2025 è stata redatta in aderenza al *template* approvato dal Presidio di Qualità di Ateneo il 16 maggio 2024 e approvata formalmente nella seduta del 16 dicembre 2024. La Commissione si è riunita sette (7) volte nel corso dell'anno, redigendo puntuali verbali per ogni incontro e interagendo proficuamente con gli organi del PQA e con la componente studentesca.

1. Analisi della Qualità Didattica e Partecipazione

Il monitoraggio conferma una partecipazione studentesca di assoluto rilievo per l'a.a. 2024/2025, con un volume complessivo di 12.743 questionari raccolti (7.778 frequentanti e 4.965 non frequentanti) su 390 insegnamenti valutati.

- Soddisfazione media: il Dipartimento registra un grado di soddisfazione medio dell'80,80%, valore superiore alla media generale di Ateneo.
- Eccellenze: si segnalano punte di eccellenza per il CdS Sport Management (LM-47 R) con il 91,87% e una solida tenuta per l'area motoria (L-22 R) e pedagogica (LM-85 R).
- Criticità Severa (LM-38): il NdV rileva una situazione di allarme per il corso in Mediazione Culturale (LM-38), che presenta una media di soddisfazione del 61,00%, sensibilmente sotto la soglia di guardia. In particolare, gli indicatori sulle conoscenze preliminari (Q1), il carico di studio (Q2) e la chiarezza degli esami (Q4) scendono al valore critico di 0,333.

2. Profilo degli Studenti e Frequenza

L'analisi mette in luce la specificità della popolazione studentesca del DSUSS, caratterizzata da un'altissima intensità lavorativa.

- Studenti-Lavoratori: 49,2% dei laureati dichiara di aver svolto attività lavorativa durante gli studi.
- Motivazioni non Frequenza: coerentemente, 53% degli studenti indica il lavoro come ostacolo primario alla frequenza frontale.
- Azioni richieste: tale scenario impone un potenziamento delle strategie didattiche inclusive, con particolare riferimento alla disponibilità di materiali asincroni e videoregistrazioni per mitigare il rischio di ritardi nelle carriere.

3. Punti di Forza e Debolezza Identificati dalla CPDS

La Commissione individua univocamente i seguenti pilastri e aree di miglioramento:

- **Punti di Forza:** elevata percentuale di laureati entro la durata normale del corso di laurea; forte legame con gli stakeholder locali e alta pensione dei laureati a riscrivere al medesimo corso.
- **Punti di Debolezza:** l'internazionalizzazione rimane su livelli bassi nonostante lievi miglioramenti; si registra inoltre un potenziale sovraccarico del corpo docente, con un numero di studenti per docente superiore alle medie di riferimento.
- **Occupabilità:** gli indicatori, pur in crescita, permangono inferiori rispetto alle medie nazionali e regionali di settore.

4. Coordinamento Didattico e Assicurazione Qualità

In linea con il modello AVA3, la Scheda 7 (Docenti) evidenzia una "Non conformità organizzativa" riguardante il coordinamento dei programmi (Q8), che con un valore di 0,60 risulta peggiore del dato medio di Ateneo. Tale carenza di raccordo interdisciplinare è identificata come una delle cause delle sovrapposizioni didattiche lamentate dagli studenti.

Conclusioni del NdV sulla Relazione CPDS

L'analisi svolta dalla CPDS del DSUSS è valutata dal NdV come assolutamente efficace e adeguata. Il NdV esprime particolare apprezzamento per il monitoraggio della presa in carico delle precedenti raccomandazioni attraverso proposte operative concrete. Tuttavia, si raccomanda una puntuale analisi e monitoraggio delle cause delle criticità (i.e., limitata occupabilità dei laureati e dell'internazionalizzazione), in coerenza con il modello AVA3.

SINTESI FINALE

Il DSUSS presenta un quadro positivo, anche se vi sono alcuni aspetti da attenzionare. In particolare, è necessario migliorare: il coordinamento tra gli insegnamenti, il carico di studio anche alla luce delle conoscenze di entrata degli studenti, il sostegno agli studenti lavoratori, e l'internazionalizzazione, oltre che contenere il rapporto docente/studenti per limitare un potenziale sovraccarico del corpo docente. Il NdV rileva che la CPDS e i CdS hanno già avviato azioni di revisione, complessivamente coerente con il modello di AQ. In linea con il modello AVA3, si raccomanda un continuo monitoraggio degli effetti delle azioni correttive.

DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E GIURISPRUDENZA

Il Dipartimento di Economia e Giurisprudenza manifesta una rilevanza strategica primaria nel panorama dell'Ateneo, rappresentando oltre il 35% del volume complessivo delle rilevazioni per gli studenti frequentanti. Tale massa critica conferisce un'elevata significatività statistica ai dati, permettendo l'identificazione di scostamenti significativi rispetto ai benchmark istituzionali.

Sintesi dei volumi DIPEG (a.a. 2024/2025):

- **Insegnamenti censiti:** 518
- **Questionari raccolti - Studenti frequentanti (Scheda 1):** 9.687
- **Questionari raccolti - Studenti non frequentanti (Scheda 3):** 6.018

La robustezza del campione consente una diagnosi puntuale delle dinamiche didattiche, isolando con precisione le criticità di sistema dalle fluttuazioni fisiologiche.

CORSI	Ins	Scheda1	Scheda3
<i>MANAGEMENT LM-77</i>	1	-	1
<i>Global economy and business LM-56</i>	2	-	2
Servizi giuridici per Lavoro, Pubblica Amministrazione, Sport e Terzo Settore L-14	11	-	13
ECONOMIA E DIRITTO D'IMPRESA LM-77	13	11	24
BANCA E FINANZA LM-77 R	20	158	135
ECONOMIA AZIENDALE FROSINONE - L-18	22	155	64
Economics and Entrepreneurship LM-56 R	24	867	460
Global economy and business LM-56 R	25	542	348
GIURISPRUDENZA LMG/01	25	-	43
Economia e commercio L-33	27	-	46
Economics with data science L-33 R	28	703	367
Economia e Management del Made in Italy L-18 R	28	549	123
MANAGEMENT LM-77 R	45	407	297
ECONOMIA AZIENDALE CASSINO L-18 R	48	1529	837
GIURISPRUDENZA LMG/01 R	56	882	544
Servizi giuridici per Lavoro, Pubblica Amministrazione, Sport e Terzo Settore L-14 R	66	337	400

Economia e commercio L-33 R	77	3547	2314
TOTALE	518	9687	6018

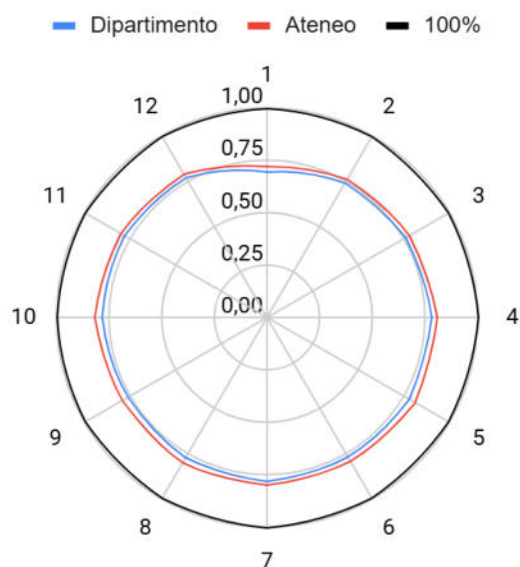
[COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDE 1 E 3](#)

Valutazione della didattica 2024/2025

Media delle risposte per Frequentanti (scheda 1)

Domanda	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	69,74%	71,97%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	73,92%	75,78%
3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	75,79%	77,92%
4 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	77,92%	80,47%
5 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	78,07%	81,05%
6 - Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	76,98%	79,50%
7 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	77,80%	79,68%
8 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	77,47%	80,09%
9 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del CdS?	76,38%	79,18%
10 - Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	78,61%	81,54%
11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	77,90%	80,02%
12 - Sono complessivamente soddisfatto di come è svolto questo insegnamento?	76,93%	78,52%

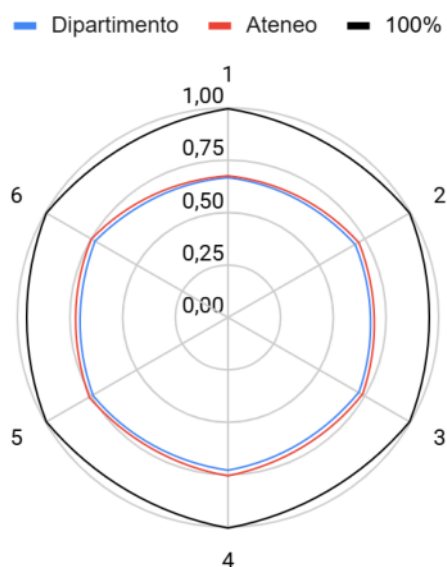
Media delle risposte dei Frequentanti (scheda 1)



Media delle risposte per Non Frequentanti (scheda 3)

Etichetta	Dipartimento	Ateneo
1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	66,74%	67,81%
2 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	69,82%	71,41%
03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	71,71%	73,62%
04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	73,25%	75,35%
05 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	74,37%	75,79%
06 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	72,99%	75,27%

Media delle risposte dei Non Frequentanti (scheda 3)



Il monitoraggio comparativo dei CdS afferenti al DIPEG evidenzia una polarizzazione delle performance qualitative. Mentre l'area giuridica mantiene standard di eccellenza, l'area economica presenta segnali di sofferenza strutturale.

Codice CdS	Denominazione Corso	Media Soddisfazione (0-1)
LMG/01 R	Giurisprudenza	0,865
L-14 R	Servizi Giuridici	0,858
LM-77 R	Management	0,826
LM-56 R	Global Economy and Business	0,785
L-33 R	Economics with Data Science	0,665

Si segnala che il corso **L-33 R**, con una media di 0,665, si posiziona al di sotto della soglia di sufficienza dipartimentale (0,667), configurando una condizione di allerta per il PQA di Ateneo.

CdS (CdS)	Media Soddisfazione	Status vs Soglia 0,667
Giurisprudenza (LMG/01 R)	86,49%	Eccellente
Servizi Giuridici (L-14 R)	85,83%	Eccellente
Management (LM-77 R)	82,65%	Elevato
Economics & Entrepreneurship (LM-56 R)	81,21%	Adeguito

Banca e Finanza (LM-77 R)	71,75%	Adeguito
Economics with Data Science (L-33 R)	66,54%	Sotto Osservazione

(Fonte: Dati grafici DIPEG a.a. 2024/25)

Focus critico: Corso L-33 Economics with Data Science (Lingua Inglese)

L'analisi granulare del CdS L-33 in lingua inglese rivela criticità sistemiche che potrebbero compromettere i futuri cicli di accreditamento periodico.

Scheda di criticità: Corso L-33

- **Indicatore Conoscenze Preliminari (INS_1):** il valore del **59,03%** (0,590) è ampiamente inferiore alla soglia di guardia. Tale dato riflette un grave disallineamento tra i requisiti d'accesso e le competenze effettive degli iscritti, evidenziando una potenziale inefficacia dei test d'ingresso.
- **Analisi della Non Frequenza (Motivazione "Altro"):** il dato relativo alla mancata frequenza per motivi classificati come "Altro" si attesta al **66%**, a fronte di una media di Ateneo del **28%**.
- **Ipotesi analitica:** lo scostamento massivo del parametro "Altro" suggerisce l'esistenza di un "hidden drop-out" legato a barriere logistiche e burocratiche (es. visti per studenti internazionali) o a un'insormontabile barriera linguistica. La correlazione tra INS_1 (59,03%) e l'elevata non frequenza potrebbe essere, stante la natura tecnica del corso erogato in lingua inglese, indice di una concreta difficoltà di proficua fruizione da parte degli studenti, fino a diventare un limite di rilievo, con un evidente, rischio strutturale per la tenuta della coerenza didattica del CdS.

[COMMENTO AI QUESTIONARI DOCENTI SUGLI INSEGNAMENTI: SCHEDA 7](#)

La rilevazione effettuata sui docenti del DIPEG (93 questionari) evidenzia una **Criticità di Sistema** relativa alla governance della didattica che richiede un intervento amministrativo immediato.

- **Non Conformità Organizzativa - Domanda 08 (Coordinamento programmi):** il valore analitico rilevato è di **0,566**, sensibilmente inferiore alla soglia di 0,667 e decisamente più basso della già critica media di Ateneo (0,589).

Questo punteggio segnala una frammentazione didattica preoccupante. La percepita assenza di coordinamento tra i programmi d'esame genera sovrapposizioni o lacune organizzative interdisciplinari, inficiando la qualità del percorso formativo complessivo. È necessaria, preliminarmente, una verifica dei verbali di coordinamento per armonizzare l'offerta.

Sintesi delle Raccomandazioni

Si prescrivono i seguenti interventi prioritari, ordinati per gravità decrescente:

1. **Gestione Vincolo di Accredimento (L-33):** rimodulazione degli accessi per il CdS Economics with Data Science. Si ritiene necessario revisionare i test di ammissione e attivare Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) vincolanti per colmare il deficit di conoscenze (59,03%).
2. **Audit Organizzativo su Coordinamento Didattico:** richiesta formale ai Presidenti di CdS di produrre, **entro il prossimo Consiglio di Dipartimento**, verbali dettagliati che attestino l'avvenuto coordinamento dei programmi (rif. criticità 0,566).
3. **Indagine qualitativa "Hidden Drop-out":** avvio di un monitoraggio mirato per decodificare la categoria "Altro" (66%) nel corso L-33, distinguendo tra ostacoli di carattere logistico e burocratico e inaccessibilità linguistica.

4. **Monitoraggio “efficacia didattica” con PQA:** implementazione di azioni correttive d’intesa con il PQA di Ateneo per allineare l’adeguatezza della formazione (51,8%) ai benchmark di area, agendo sulla coerenza tra profili d’uscita e richieste del mercato del lavoro.

[COMMENTO AI QUESTIONARI STUDENTI SU STRUTTURE E SERVIZI: SCHEDE 2 E 4](#)

Parametro	Risultanze Scheda 2 (Freq.)	Risultanze Scheda 4 (Non Freq.)
Volumi	1.011 questionari	814 questionari
Punti di Forza	Aule (77,1%) e Biblioteche (76,2%) ampiamente sopra la soglia di soddisfazione.	Soddisfazione complessiva dei corsi al top di Ateneo (95,7%).
Aree di Attenzione	Motivazioni di non frequenza “Altro” al 66% per il corso in lingua inglese L-33.	Percezione dell’efficacia professionale del titolo (51,8%) sotto la media di Ateneo.
Proposta	Potenziare il supporto logistico e burocratico per gli studenti internazionali e rivedere l’allineamento tra formazione e mercato.	

Profilo dei Laureati e Condizione Occupazionale

L’analisi integra i dati AlmaLaurea del 2024 con le valutazioni interne dell’Ateneo, evidenziando il ruolo strategico del Dipartimento, che rappresenta oltre il **35% del volume complessivo** delle rilevazioni di Ateneo.

1. Profilo dei Laureati (Soddisfazione e Infrastrutture)

Il DIPEG si conferma come la struttura con il più alto livello di gradimento soggettivo dell’intera Università.

- **Picco Storico di Soddisfazione:** il Dipartimento raggiunge il valore record di **95,7% di laureati complessivamente soddisfatti** del CdS.
- **Aree di Eccellenza:** la tenuta dell’area giuridica è testimoniata dal corso di **Giurisprudenza (LMG/01 R)**, che si attesta a 86,49% di soddisfazione media.
- **Valutazione Strutture:** gli studenti frequentanti esprimono un giudizio positivo sulle **aule (77,1%)** e sulle **biblioteche (76,2%)**.
- **Propensione alla Re-iscrizione:** coerentemente con l’alto gradimento, il dato sulla volontà di iscriversi nuovamente al medesimo corso rimane stabilmente elevato, posizionandosi come benchmark positivo per l’Ateneo.

2. Condizione Occupazionale a un anno dal titolo

Nonostante l’eccellenza percepita in itinere, i dati sull’efficacia esterna del titolo segnalano uno scostamento critico rispetto ai benchmark nazionali e di Ateneo.

- **Tasso di Occupazione:** a un anno dal conseguimento del titolo, risulta occupato il **53,9%** dei laureati, valore sensibilmente **inferiore alla media di Ateneo (58,6%)**.
- **Efficacia della Formazione (Outlier Negativo):** solo il **51,8%** dei laureati ritiene la formazione ricevuta “molto adeguata” o efficace per il lavoro svolto, dato criticamente inferiore alla media di Ateneo del **61,3%**.

- **Mismatch Professionale:** secondo i protocolli QA, un valore inferiore al 90% del benchmark è considerato critico; lo scostamento rilevato indica che i contenuti curriculari potrebbero non fornire appieno gli strumenti operativi richiesti dal mercato del lavoro locale.

3. Sintesi delle Criticità e Raccomandazioni

In conformità al modello **AVA3**, si prescrivono i seguenti interventi prioritari:

- **Allineamento Profili-Mercato:** è necessario indagare le cause del basso dato di adeguatezza professionale (51,8%) per migliorare il *placement* e la reputazione del Dipartimento presso gli stakeholder.
- **Focus Internazionalizzazione (L-33 R):** nel corso *Economics with Data Science*, il 66% della non frequenza è dovuto a motivi "Altro" (visti e barriere logistiche), configurando un rischio strutturale per la coerenza didattica.
- **Revisione Accessi:** potenziare gli OFA per i corsi in lingua inglese, dove le conoscenze preliminari risultano carenti (59,03%), al fine di ottimizzare gli sforzi della didattica.

COMMENTI ALLA RELAZIONE della CPDS

La Relazione della CPDS del DIPEG per l'anno 2025 è stata redatta in aderenza al *template* approvato dal PQA il 16 maggio 2024 e approvata formalmente nella seduta del 12 dicembre 2024. La Commissione ha operato con una frequenza di incontri molto elevata, riunendosi **undici (11) volte** nell'arco dell'anno e organizzando un incontro operativo aperto a tutta la componente studentesca l'11 aprile 2024 per discutere gli esiti della valutazione didattica.

1. Analisi della Qualità Didattica e Partecipazione

Il Dipartimento conferma una rilevanza strategica primaria per l'Ateneo, con un volume record di **15.705 questionari** raccolti (9.687 frequentanti e 6.018 non frequentanti) su **518 insegnamenti** valutati.

- **Eccellenza Giuridica:** si confermano standard di eccellenza per l'area giuridica, con il CdS **Giurisprudenza (LMG/01 R)** all'**86,49%** di soddisfazione e **Servizi Giuridici (L-14 R)** all'**85,83%**.
- **Condizione di Allerta (L-33 R):** il NdV segnala una criticità nel corso in lingua inglese **Economics with Data Science**, che con una media di **66,54%** si posiziona sotto la soglia di sufficienza dipartimentale. La CPDS rileva in particolare il deficit nelle **conoscenze preliminari (59,03%)** e un'altissima percentuale di non frequenza (66% per motivi "Altro"), legata a difficoltà logistiche e burocratiche per gli studenti internazionali.

2. Punti di Forza e Debolezza Identificati dalla CPDS

La Commissione individua i seguenti elementi caratterizzanti l'offerta formativa del DIPEG:

- **Punti di Forza:** soddisfazione elevata degli studenti in quasi tutti i percorsi; buoni esiti occupazionali; forte proiezione internazionale dei corsi erogati in lingua inglese.
- **Punti di Debolezza:** persistenza di **ritardi nel conseguimento del titolo** entro la durata normale; difficoltà degli studenti del primo anno nel rapporto tra CFU conseguiti e previsti; scarsa mobilità internazionale in uscita per alcuni CdS (pochi CFU acquisiti all'estero).

3. Coordinamento Didattico e Assicurazione Qualità

Il NdV osserva con preoccupazione il dato della Scheda 7 (Docenti) relativo al **coordinamento dei programmi (Q8)**, che nel DIPEG si attesta a **0,566**, valore sensibilmente inferiore alla già critica media di Ateneo (0,589). Tale frammentazione didattica richiede una verifica dei verbali di coordinamento per armonizzare l'offerta interdisciplinare ed evitare sovrapposizioni.

4. Proposte Correttive e Monitoraggio

Il NdV apprezza l'impegno della CPDS nel proporre interventi migliorativi concreti:

- **Valutazione Docenza a Contratto:** la CPDS propone di rendere formale ed esplicito l'uso della valutazione degli studenti come criterio per l'eventuale rinnovo dei contratti, recependo una specifica raccomandazione del NdV.
- **Campagne di Sensibilizzazione:** la Commissione intende partecipare direttamente a incontri con gli studenti per spiegare l'uso dei dati OPIS e incentivarne una compilazione consapevole.
- **Revisione Accessi L-33:** il NdV prescrive la rimodulazione dei test di ammissione e l'attivazione di OFA vincolanti per colmare il gap di preparazione iniziale nel corso in lingua inglese.

Conclusioni del NdV sulla Relazione CPDS

L'analisi svolta dalla CPDS del DIPEG è valutata come **utile, efficace e adeguata** nell'identificazione delle criticità di sistema. Il NdV raccomanda al Referente di Dipartimento di monitorare con puntualità e rigore lo stato di attuazione delle misure volte al superamento delle criticità e l'efficacia professionale del titolo, atteso che l'indagine **AlmaLaurea** segnala una criticità nell'**adeguatezza della formazione (51,8%)** rispetto alla media di Ateneo (61,3%).

5.4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

I dati raccolti alimentano i processi di monitoraggio nelle **Schede di Monitoraggio Annuale (SMA)** e nei **Rapporti di Riesame Ciclico (RRC)**. L'Ateneo ha risposto alle criticità emerse, in particolare riguardo agli studenti non frequentanti (di cui il **53% dichiara di non frequentare per motivi di lavoro**), potenziando il **ricevimento telematico** e le ore di **tutoraggio supplementare**.

Inoltre, per contrastare la problematica delle sovrapposizioni orarie (indicata dal 14% dei non frequentanti), sono state intraprese azioni di rimodulazione dei calendari didattici e un incremento della disponibilità di materiali online per facilitare la fruizione dei contenuti a distanza.

5.5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLA RILEVAZIONE/DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Sulla base dell'analisi condotta per l'a.a. 2024-2025, il NdV rileva:

Punti di Forza

- **Copertura totale:** rilevazione estesa al 100% dei moduli didattici erogati.
- **Integrazione AVA3:** efficace allineamento del sistema alla nuova normativa, esteso anche ai questionari per i dottorandi di ricerca.
- **Stabilità dei dati:** nonostante lievi flessioni, i risultati rimangono stabilmente sopra la soglia minima di 0,667.

Punti di Debolezza/Criticità

- **Malfunzionamenti software:** permangono criticità nelle funzioni storiche di confronto dati tra anni accademici e nella generazione di alcuni grafici.
- **Sovrapposizioni didattiche:** il 14% dei non frequentanti, pari a ben **1.706 studenti**, indica la "frequenza di altri insegnamenti" come ostacolo principale, confermando una criticità strutturale nella pianificazione degli orari.

Raccomandazioni del NdV

Sulla base delle analisi condotte e delle anomalie riscontrate durante il ciclo di monitoraggio, il NdV formula le seguenti raccomandazioni operative destinate al PQA di Ateneo e ai singoli CdS:

- **Uniformità grafica e congruenza dei dati:** il NdV raccomanda al PQA di procedere con una verifica sistematica della congruenza dei dati mostrati dalla piattaforma software e di uniformare l'asse Y (scala 0-1) in tutti i grafici radar e a istogrammi; tale intervento è ritenuto opportuno per consentire una corretta e immediata interpretazione visiva degli esiti, evitando distorsioni percettive legate a scale non omogenee;
- **Monitoraggio delle fluttuazioni negative:** si invitano i CdS a monitorare con particolare rigore tutti gli indicatori che presentano fluttuazioni negative superiori al 10% tra una rilevazione e l'altra. In presenza di tali scostamenti, i Gruppi AQ devono predisporre analisi di dettaglio sulle cause, fornendo evidenza documentale delle azioni correttive intraprese nei verbali dei Consigli e nelle Schede di Monitoraggio Annuale;
- **Allineamento della coerenza intrinseca dei dati:** il NdV segnala la necessità di sistemare la coerenza intrinseca dei dati relativi al numero complessivo dei CdS monitorati. È stato rilevato, infatti, che tali dati non risultano sempre

allineati al dato reale: in alcuni punti della documentazione i CdS sono numerati come 60, in altri come 45, mentre la numerosità effettiva dei percorsi attivi risulta essere pari a 38. È prioritario che il PQA coordini con i gestori del software una bonifica delle anagrafiche per garantire l'integrità statistica del report;

- **Stratificazione delle risposte per studenti stranieri:** tenuto conto del numero elevato e crescente di studenti stranieri, specialmente nei corsi erogati in lingua inglese, il NdV ritiene opportuno stratificare le loro risposte. Questa azione, pur garantendo l'anonimato dei questionari, è necessaria per cogliere meglio le esigenze specifiche di questa componente della popolazione studentesca e per decodificare correttamente l'alto tasso di risposte alla voce "Altro" nelle motivazioni della non frequenza.
- **Integrità e perimetrazione temporale del set di dati:** si raccomanda di verificare la coerenza del set di dati sorgente. Accertarsi che siano elaborati esclusivamente i dati relativi ai questionari somministrati nell'**anno accademico corrente** all'interno delle **finestre di somministrazione** definite dall'Ateneo (novembre-settembre), al fine di evitare sovrapposizioni con cicli storici.
- **Explicitazione dei punteggi numerici nella reportistica:** il NdV suggerisce di integrare la reportistica generata dal software di Ateneo introducendo sistematicamente, accanto alle percentuali di soddisfazione, i **punteggi numerici calcolati secondo la scala 0-1** adottata formalmente. I report dovranno esplicitare chiaramente la conversione:
 - **Decisamente no: 0**
 - **Più no che sì: 0,333**
 - **Più sì che no: 0,667** (Soglia minima di soddisfazione)
 - **Decisamente sì: 1**

Queste raccomandazioni mirano a consolidare il Ciclo di AQ dell'Ateneo, garantendo che le valutazioni espresse dagli studenti si traducano in interventi organizzativi mirati e scientificamente fondati.