

SELEZIONE DI UN POSTO DA RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALLA LEGGE 79/2022 EMANATA CON D.R. N. 796/2024 DEL 13.09.2024 (AVVISO PUBBLICATO SU G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 77 DEL 24.09.2024)

DIPARTIMENTO DI ECONOMIA E GIURISPRUDENZA

Gruppo Scientifico Disciplinare 13/ECON-09 Economia degli Intermediari finanziari e Finanza Aziendale

Settore Scientifico-Disciplinare ECON-09/B Economia degli Intermediari finanziari (Ex D.M. 855/2015 Settore Concorsuale 13/B4 Economia degli Intermediari finanziari e Finanza Aziendale – S.S.D. SECS-P/11 – Economia degli Intermediari finanziari)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA

(Discussione pubblica – Prova di lingua – Adempimenti finali)

L'anno 2025 il giorno 24 del mese di gennaio alle ore 10,45 si è riunita presso l'aula 004 del Dipartimento di Economia e Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale la Commissione giudicatrice della procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 967/2024 del 31.10.2024 e composta da:

- Prof. Francesco Minnetti – Professore Ordinario di Economia degli Intermediari Finanziari presso l'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale – Presidente della Commissione;
- Prof. Stefano Dell'Atti – Professore Ordinario di Economia degli Intermediari Finanziari presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro" – Componente della Commissione;
- Prof.ssa Pasqualina Porretta – Professore Associato di Economia degli Intermediari Finanziari presso Sapienza Università di Roma "La Sapienza" – Segretaria della Commissione.

I candidati ammessi al colloquio sono:

- Algeri Carmelo
- Battanta Luca
- Bellardini Luca
- Di Nallo Loris
- Giovannetti Andrea
- Pisicoli Beniamino

La Commissione ha preso atto che con comunicazione del 15.01.2025, acquisita agli atti degli uffici amministrativi dell'Ateneo con prot. N. 0001306 del 16.01.2025, il candidato Dott. Luca Bellardini ha comunicato di rinunciare a partecipare alla procedura in oggetto.

Verificata la regolarità della convocazione per il colloquio, la Commissione procede all'appello nominale dei candidati. Risultano presenti i seguenti candidati:

- Algeri Carmelo
- Di Nallo Loris

Risultano assenti i seguenti candidati:

- Battanta Luca
- Giovannetti Andrea
- Pisicoli Beniamino

La Commissione procede all'identificazione dei candidati mediante esibizione di un documento d'identità in corso di validità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze, che costituisce l'allegato 1 del presente verbale.

Dopo aver illustrato le modalità di svolgimento del colloquio in forma seminariale e dell'accertamento delle competenze linguistico-scientifiche, alle ore 11,00 la Commissione dà inizio alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese chiamando in ordine alfabetico i candidati.

La Commissione chiama quindi il candidato **Algeri Carmelo**

Il candidato illustra pubblicamente alla Commissione il suo percorso formativo e di ricerca approfondendo in particolare (i) i principali filoni di studi e di ricerca in relazione alla totalità dei titoli e della produzione scientifica, (ii) le principali esperienze didattiche e di ricerca e (iii) le prospettive di ricerca future.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte del Dott. Algeri attraverso la lettura e traduzione di un paragrafo alla pag. 17 del testo scientifico "The Industrial Organization of Banking. Bank Behavior, Market Structure and Regulation", D. Van Hoose, Springer, 2010.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche e congedato il candidato, la Commissione sospende la seduta pubblica e, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e la valutazione della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. Al riguardo la Commissione rileva che il candidato ha esposto i punti più rilevanti della sua produzione scientifica ed ha dimostrato adeguate capacità critica e padronanza delle tematiche indagate durante il suo percorso di ricerca. Ha esplicitato con chiarezza sia lo stato attuale del suo percorso di ricerca che le prospettive di sviluppo future. Relativamente alla prova sulla conoscenza della lingua inglese, il candidato ha mostrato buona comprensione del testo e adeguata padronanza del linguaggio scientifico.

La Commissione esprime, dunque, una valutazione **positiva** sul colloquio seminariale e sulla prova di accertamento delle competenze linguistiche.

La Commissione procede, quindi, ad attribuire – sulla base (i) di quanto evidenziato nella documentazione e negli elenchi presentati dal candidato e caricati sul portale PICA, esaminati già nel corso della seconda seduta, e (ii) di quanto definito in sede di "Criteri e parametri di valutazione e modalità della procedura" (All. 1 verbale seduta preliminare) – un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dal candidato medesimo come segue:

Titoli accademici e scientifici

Criterio	Punteggio massimo	Punti assegnati
1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 5	5
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 15	2
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	fino a un massimo di punti 5	3

4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 5	0
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 7	5
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 3	0
Totale	40	

Punteggio totale attribuito ai titoli accademici e scientifici: 15

Pubblicazioni scientifiche

Pubblicazione	Tipologia di pubblicazione	Punteggio massimo	Punti assegnati
1	articolo in rivista	5	4
2	articolo in rivista	5	3
3	articolo in rivista	5	3
4	capitolo in volume	3	3
5	articolo in rivista	5	3
6	articolo in rivista	5	4
8	articolo in rivista	5	1
Totale			

Punteggio totale attribuito alla produzione scientifica: 21

Totale complessivo: 36

La Commissione riprende la seduta pubblica chiamando il candidato **Di Nallo Loris**.

Il candidato illustra pubblicamente alla Commissione il suo percorso formativo e di ricerca approfondendo in particolare (i) i principali filoni di studi e di ricerca in relazione alla totalità dei titoli e della produzione scientifica, (ii) le principali esperienze didattiche e di ricerca e (iii) le prospettive di ricerca future.

Al termine della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione procede ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte del Dott. Di Nallo attraverso la lettura e traduzione di un paragrafo alla pag. 86 del testo scientifico "The Industrial Organization of Banking. Bank Behavior, Market Structure and Regulation", D. Van Hoose, Springer, 2010.

Terminato l'accertamento delle competenze linguistiche e congedato il candidato, la Commissione conclude la seduta pubblica e, sulla base dei criteri selettivi definiti nella seduta preliminare, procede ad effettuare la valutazione collegiale del seminario e la valutazione della prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. Al riguardo la Commissione rileva che il candidato ha esposto i punti più rilevanti della sua produzione scientifica ed ha dimostrato una buona capacità critica nonché una piena padronanza delle tematiche indagate durante il suo percorso di ricerca. Ha esplicitato con chiarezza sia lo stato attuale del suo percorso di ricerca che le prospettive di sviluppo future. Relativamente alla prova sulla conoscenza della lingua inglese, il candidato ha mostrato buona comprensione del testo e adeguata padronanza del linguaggio scientifico.

La Commissione esprime, dunque, una valutazione **più che positiva** sul colloquio seminariale e sulla prova di accertamento delle competenze linguistiche.

es.

gh
pp

La Commissione, con l'astensione del Prof Minnetti limitatamente ai 3 interventi in atti congressuali e alle 2 pubblicazioni di cui ai n 2 e 12 già richiamati nella sua dichiarazione resa in occasione della prima seduta ed evidenziati anche nel verbale della seconda seduta, procede poi ad attribuire al candidato- sulla base (i) di quanto evidenziato nella documentazione e negli elenchi presentati dal candidato e caricati sul portale PICA, esaminati già nel corso della seconda seduta, e (ii) di quanto definito in sede di "Criteri e parametri di valutazione e modalità della procedura" (All. 1 verbale seduta preliminare) – un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dal candidato medesimo come segue:

Titoli accademici e scientifici

Criterio	Punteggio massimo	Punti assegnati
1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 5	4
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	fino a un massimo di punti 15	12
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.	fino a un massimo di punti 5	3
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi e/o di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	fino a un massimo di punti 5	2
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	fino a un massimo di punti 7	6
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino a un massimo di punti 3	0
Totale	40	

Punteggio totale attribuito ai titoli accademici e scientifici: 27

Pubblicazioni scientifiche

Pubblicazione	Tipologia di pubblicazione	Punteggio massimo	Punti assegnati
1	monografia	5	4
2	articolo in rivista	5	4
3	articolo in rivista	5	4
4	articolo in rivista	5	4
5	articolo in rivista	5	3
6	articolo in rivista	5	3
7	articolo in rivista	5	3
8	articolo in rivista	5	3
9	articolo in rivista	5	3
10	articolo in rivista	5	3
11	articolo in rivista	5	3
12	contributo in atto di convegno	2	1
Totale			

Punteggio totale attribuito alla produzione scientifica: 38

Totale complessivo: 65

A conclusione dei lavori, sulla base dei punteggi complessivi attribuiti ai candidati, la Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, formula la seguente graduatoria di merito:

1. Di Nallo Loris;
2. Algeri Carmelo.

Pertanto, la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica come vincitore della procedura di selezione il Dott. Di Nallo Loris ritenendolo pienamente idoneo allo svolgimento delle funzioni richieste dal bando.

La Commissione procede, infine, alla stesura della relazione finale, che approvata e sottoscritta da tutti i componenti della Commissione viene allegata sub 2 al presente verbale.

La Commissione termina la seduta alle ore 14,00 dando mandato al Presidente di trasmettere al Magnifico Rettore, anche in formato elettronico, i verbali dei lavori con i relativi allegati.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof. Francesco Minnetti

Prof. Stefano Dell'Atti

Prof.ssa Pasqualina Porretta

