UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CASSINO E DEL LAZIO MERIDIONALE

SELEZIONE PUBBLICA, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI RICERCA
(ai sensi dell'art. 22-ter della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 e s.m.i.)

- Gruppo Scientifico-Disciplinare: [*12/GIUR-04 – Diritto del lavoro*]
- Settore Scientifico-Disciplinare: [*GIUR-04/A – Diritto del lavoro*]
- Dipartimento: [*Dipartimento di Economia e Giurisprudenza*]
- Progetto di Ricerca: [*Le clausole sociali nell'era dell'intelligenza artificiale*/ Bando D.R. *n. 628/2026*]

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE – DEFINIZIONE CRITERI

Il giorno 6 ottobre 2026, alle ore 16:30, si è riunita in modalità telematica (collegamento al link: meet.google.com/qak-jahn-nza) la Commissione giudicatrice della selezione in epigrafe, nominata con Decreto Rettorale n. 708/2026 e composta da:

- Prof. Iacopo Senatori – Professore Universitario di II Fascia
- Prof. Pasquale Monda – Professore Universitario di II Fascia
- Prof. Antonio Riccio – Professore Universitario di II Fascia

La Commissione procede all'elezione del Presidente nella persona del Prof. Antonio Riccio e del Segretario nella persona della Prof. Iacopo Senatori.

1. Quadro Normativo e Adempimenti Preliminari

Il Presidente dà lettura del Decreto Rettorale n. 628/2026, con il quale è stata indetta la procedura selettiva per il conferimento di n. 1 incarico di ricerca ai sensi dell'art. 22-ter della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore Scientifico-Disciplinare GIUR-04/A – Diritto del lavoro, nell'ambito del progetto di ricerca "Le clausole sociali nell'era dell'intelligenza artificiale".

La Commissione richiama il Regolamento relativo alla disciplina delle procedure di selezione per il conferimento di Incarichi Post-Doc e Incarichi di Ricerca dell'Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale, emanato con D.R. n. 86 del 3 febbraio 2026, nonché gli artt. 4 e 5 del bando.

Il bando prevede che la valutazione comparativa sia effettuata con riguardo al curriculum scientifico-professionale, alle pubblicazioni e a ogni ulteriore documentazione e/o certificazione utile; stabilisce altresì che essa possa essere integrata da un eventuale colloquio pubblico.

La Commissione delibera di avvalersi del colloquio pubblico, quale momento integrativo della valutazione comparativa.

Il colloquio sarà diretto a verificare la preparazione scientifico-professionale dei candidati, la conoscenza delle tematiche oggetto del progetto di ricerca, la capacità di analisi critica e di impostazione metodologica dell'attività di ricerca, l'attitudine allo svolgimento dell'incarico sotto la

supervisione del tutor, nonché la capacità di illustrare criticamente i titoli e i prodotti scientifici presentati.

2. Criteri di Valutazione e Ripartizione dei Punteggi

La Commissione, nel rispetto dell'art. 5 del bando, stabilisce di disporre di un punteggio complessivo massimo di 100 punti, così ripartiti:

A) Curriculum scientifico-professionale: fino a punti 35;

B) Pubblicazioni presentate: fino a punti 20;

C) Ulteriore documentazione e/o certificazioni ritenute utili: fino a punti 15;

D) Colloquio pubblico: fino a punti 30.

La valutazione comparativa sarà svolta secondo i criteri, i sottocriteri e le fasce di punteggio predeterminati nel presente verbale.

I criteri sono fissati in rapporto al profilo richiesto dal bando, che richiede competenze in diritto del lavoro, con particolare riguardo agli appalti pubblici, alle clausole sociali e all'impatto dell'intelligenza artificiale sul mercato del lavoro.

Categoria e sottocriterio	**Punti max**	**Criteri di attribuzione**
A) Curriculum scientifico-professionale	**35**	
A.1 Dottorato di ricerca o titolo equivalente in ambito affine	9	8-9: dottorato pienamente pertinente al SSD GIUR-04/A e alle tematiche del progetto; 5-7: significativa attinenza; 1-4: attinenza parziale; 0: titolo non posseduto o non pertinente.
A.2 Esperienze di formazione e ricerca in Italia e all'estero	9	Sono valutabili, se documentati, assegni, borse, contratti, periodi di ricerca, visiting, soggiorni di studio, partecipazione a progetti e attività presso università o enti di ricerca. 8-9: esperienza pluriennale e altamente pertinente; 5-7: significativa e pertinente; 3-4: circoscritta ma pertinente; 1-2: circoscritta ma non pertinente; 0: assenza di elementi valutabili.
A.3 Coerenza del curriculum con il progetto di ricerca	11	Sono valorizzate le attività concernenti le tematiche coerenti con il progetto di ricerca. 10-11: coerenza elevata, organica e continuativa; 7-9: significativa; 4-6: parziale; 1-3: marginale; 0: assente.

Categoria e sottocriterio	Punti max	Criteri di attribuzione
A.4 Attività didattiche, formative, professionali o di ricerca applicata	6	6: attività continuative e direttamente pertinenti; 4-5: continuative e pertinenti; 2-3: occasionali ma pertinenti; 1: di limitata pertinenza; 0: assenza di elementi valutabili.
	Totale A	**35**
B) Pubblicazioni	**20**	
B.1 Pertinenza rispetto al SSD e al progetto	8	7-8: prodotti pienamente e ripetutamente attinenti; 5-6: significativa pertinenza; 3-4: pertinenza parziale; 1-2: attinenza marginale; 0: assenza di prodotti pertinenti.
B.2 Originalità, rigore metodologico e rilevanza scientifica	8	7-8: elevata qualità, originalità e approfondimento; 5-6: buona qualità e rilevanza; 3-4: qualità adeguata, ma limitata innovatività o profondità; 1-2: rilevanza limitata; 0: nessun prodotto valutabile.
B.3 Diffusione scientifica, collocazione editoriale e apporto individuale	4	Per le pubblicazioni si valutano sede editoriale, diffusione e apporto individuale; per l'eventuale tesi dottorale, autonomia dell'autore, completezza dell'apparato scientifico e coerenza metodologica. 4: parametri pienamente soddisfatti; 3: ampiamente soddisfatti; 1-2: parzialmente soddisfatti; 0: non soddisfatti
	Totale B	**20**
C) Ulteriore documentazione e/o certificazioni utili	**15**	
C.1 Relazioni scientifiche pertinenti	8	Sono valutabili relazioni documentate in convegni, seminari, giornate di studio e iniziative assimilabili. 7-8: pluralità di relazioni pienamente pertinenti; 5-6: relazioni pertinenti; 3-4: relazioni limitate e/o parzialmente pertinenti; 1-2: limitata rilevanza; 0: assenza.
C.2 Premi, riconoscimenti e attestazioni di formazione specialistica	4	4: elementi di particolare rilievo e pienamente pertinenti; 3: pertinenti; 1-2: di limitata rilevanza o pertinenza; 0: assenza.

Categoria e sottocriterio	**Punti max**	**Criteri di attribuzione**
C.3 Ulteriore documentazione relativa all'attitudine alla ricerca	3	3: elementi ulteriori significativi su autonomia, capacità analitica e gestionale alla ricerca; 2: elementi apprezzabili; 1: elemento limitato; 0: assenza di elementi ulteriori valutabili. Non sono valutati nuovamente elementi già valorizzati nelle categorie A) o B).
	Totale C	**15**
D) Colloquio pubblico	**30**	
D.1 Padronanza delle tematiche del progetto	12	Si valutano conoscenze su clausole sociali, appalti pubblici, esternalizzazioni, contrattazione collettiva e impatto dell'IA sui profili occupazionali e sociali. 11-12: preparazione approfondita e aggiornata; 8-10: buona; 5-7: sufficiente ma non organica; 1-4: lacunosa; 0: gravemente insufficiente.
D.2 Capacità di analisi critica e impostazione metodologica della ricerca	8	Si valutano capacità di individuare le questioni rilevanti, collegare fonti legislative, collettive e giurisprudenziali, definire una metodologia e proporre un percorso di ricerca. 7-8: ottima; 5-6: buona; 3-4: sufficiente; 1-2: limitata; 0: inadeguata.
D.3 Illustrazione critica di titoli e prodotti scientifici	5	Si valutano chiarezza espositiva, capacità di descrivere i risultati dell'attività scientifica, apporto individuale nei lavori collettivi e pertinenza dei prodotti rispetto al progetto. 5: ottima; 4: buona; 2-3: sufficiente; 1: limitata; 0: inadeguata.
D.4 Attitudine allo svolgimento dell'incarico sotto la supervisione del tutor	5	Si valutano autonomia operativa, organizzazione dell'attività, capacità di recepire indicazioni metodologiche, sostenibilità del programma di ricerca e idoneità a concorrere agli obiettivi del progetto. 5: ottima; 4: buona; 2-3: sufficiente; 1: limitata; 0: non dimostrata.
	Totale D	**30**
	TOTALE COMPLESSIVO	**100**

Sono valutabili le pubblicazioni ritualmente presentate dal candidato mediante la procedura telematica.

I punteggi saranno attribuiti collegialmente dalla Commissione, nell'ambito delle fasce sopra indicate, in misura proporzionata alla qualità, alla pertinenza, alla continuità, alla rilevanza scientifica e alla coerenza con l'attività di ricerca oggetto dell'incarico.

Ciascun titolo, attività, pubblicazione, relazione o risultato scientifico sarà valutato una sola volta, nell'ambito della categoria e del sottocriterio cui risulta più strettamente riconducibile. Le attestazioni e le certificazioni saranno valutate nella categoria di cui alla lettera c) esclusivamente quando comprovino elementi ulteriori e non già considerati ai fini dell'attribuzione del punteggio per il curriculum o per le pubblicazioni.

Per ciascun candidato, la Commissione formulerà un giudizio sintetico riferito alle categorie di cui alle lettere a), b), c), con indicazione dei punteggi attribuiti. La graduatoria sarà formata in ordine decrescente di punteggio complessivo.

3. Chiusura Seduta e Aggiornamento Lavori

La Commissione si aggiorna alle ore 12:30 del giorno 16 ottobre 2026 per procedere all'esame delle domande e alla valutazione dei titoli dei candidati.

Il colloquio pubblico si terrà in data 16 ottobre 2026, alle ore 15:00, in modalità telematica mediante la piattaforma Google Meet.

Il link di accesso alla seduta sarà pubblicato/comunicato secondo le modalità previste dall'Ateneo. I candidati dovranno collegarsi muniti di valido documento di riconoscimento, da esibire all'inizio della prova ai fini dell'identificazione

La seduta è tolta alle ore 17:25.

Direttiva di Garanzia della Privacy e Trasparenza (GDPR):
In conformità con la normativa sulla protezione dei dati personali, la Commissione identifica i candidati esclusivamente tramite il codice identificativo ID PICA. Le pubblicazioni sono identificate con un numero progressivo senza citazioni esplicite nei giudizi allegati agli atti pubblici.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Antonio Riccio
(Presidente)
Firma: Antonio Riccio 06.10.2026 17:00:42 GMT+01:00

Prof. Pasquale Monda
(Componente)
Firma: PASQUALE MONDA UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI FEDERICO II 06.10.2026 17:40:12 GMT+02:00

Prof. Iacopo Senatori
(Segretario verbalizzante)
Firma: IACOPO SENATORI 06.10.2026 17:55:49 GMT+02:00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto in forma digitale da tutti i Componenti della commissione.